

**Sygn. akt III S 195/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Barbara Braziewicz (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys – Magiera

SR del. Ewa Buczek – Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Z. J.

z udziałem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach I. R.

o stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach I. R. pod sygnaturą akt Km 1937/13

**postanawia:**

**oddalić skargę.**

SSR del. Ewa Buczek – Fidyka SSO Barbara Braziewicz SSO Lucyna Morys – Magiera

## UZASADNIENIE

W dniu 6 października 2014r. do Sądu Okręgowego w Gliwicach wpłynęła skarga Z. J. na naruszenie prawa strony do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy toczącej się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach I. R. pod sygn.akt Km 1937/13. W skardze skarżący domagał się stwierdzenia przewlekłości tego postępowania, zasądzenia na jego rzecz kwoty 5.000 zł tytułem zadośćuczynienia oraz „nakazania komornikowi natychmiastowego podjęcia i wykonania wniosków”. Uzasadniając swoje żądania skarżący wskazał, że wnioskiem z 25 marca 2014r. wniósł o podjęcie zawieszzonego postępowania, sygn.akt Km 1937/13, wskazując jednocześnie na szereg czynności do wykonania. Od tego czasu komornik sądowy nie wydał postanowienia w przedmiocie podjęcia postępowania egzekucyjnego, nie wykonał wnioskowanych czynności w postaci zapytań i zajęć, nie przesłał do wierzyciela żadnego pisma i nie udzielił mu informacji o stanie sprawy. W połowie czerwca 2014r. wierzyciel uzyskał telefonicznie informację od komornika sądowego, że akta sprawy egzekucyjnej nie zostały jeszcze odebrane z Sądu. W ocenie skarżącego żądana kwota 5.000 zł jest adekwatna do czasu trwania przewlekłości, jej przyczyn i wpływu strony na jej powstanie.

Przystępując do niniejszej sprawy, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach I. R. wniosła o oddalenie skargi jako niezasadnej, wskazując na poparcie swojego stanowiska tok podejmowanych czynności.

Skarb Państwa - Prezes Sądu Rejonowego w Gliwicach oświadczył, że nie zgłasza swojego udziału w sprawie.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek wierzyciela Z. J. przeciwko dłużnikowi Z. F. o podjęcie zawieszzonego postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. akt Km 1937/13 wpłynął do kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w

Gliwicach I. R. w dniu 28 marca 2014r. (k. 27). Akta sprawy egzekucyjnej stanowiły akta związkowe do sprawy II Co 6368/13 i zostały zwrócone komornikowi sądowemu przez Sąd Rejonowy w Gliwicach w dniu 5 czerwca 2014r. wraz z pismem przewodnim datowanym na 4 czerwca 2014r. (k. 33). Rację ma więc komornik sądowy, w uzasadnieniu odpowiedzi na skargę, że od przygotowania akt Km 1937/13 przez pracowników Sądu Rejonowego do ich wysłania a zwróceniem do kancelarii komornika sądowego upłynął 1 dzień. Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2014r. komornik sądowy podjął zawieszono postępowanie egzekucyjne sygn. akt Km 1937/14 (k. 35). Odpis postanowienia został doręczony dłużnikowi 6 czerwca 2014r. (k. 36). Również w dniu 6 czerwca 2014r. w miejscu zamieszkania dłużnika dokonano czynności terenowych zakończonych protokołem bezskutecznej egzekucji (k. 37). Następnie komornik sądowy podjął następujące czynności: z dniem 7 sierpnia 2014r. wystosował pismo do dłużnika zawierające wezwanie do stawienia się w kancelarii komornika sądowego celem udzielenia informacji na podstawie art. 761 k.p.c. (k. 38), z dniem 9 października 2014r. wystosował zapytanie do I Urzędu Skarbowego w G. (k. 39), z dniem 15 października 2014r. wystosował zapytanie do (...) sp. z o.o. w G. celem ustalenia, jaki tytuł prawny przysługuje dłużnikowi do lokalu, w którym zamieszkuje bądź w innych lokalach administrowanych przez (...) sp. z o.o. w G. (k. 41), z dniem 23 października 2014r. wystosował zapytanie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (k. 44) oraz dokonał ponownego wysłuchania dłużnika, z której to czynności sporządzono protokół (k. 43).

Przedstawiony przebieg dotychczasowego postępowania w sprawie objętej skargą uzasadnia stwierdzenie, że w sprawie tej nie doszło do przewlekłości postępowania w rozumieniu art. 2 ustawy z 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz.1843 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 2 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. Zgodnie z natomiast z ust. 2 dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Mając na uwadze charakter sprawy, jej tok i zakres podejmowanych w niej czynności, nie można zgodzić się ze skarżącym, że doszło w jej toku do naruszenia jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Czynności w sprawie Km 1937/13 toczącej się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach I. R. były podejmowane terminowo i zmierzały do wyegzekwowania należności od dłużnika i zakończenia postępowania egzekucyjnego. Jak wynika z akt sprawy Km 1937/13 akta te zostały zwrócone przez Sąd Rejonowy w Gliwicach do kancelarii komornika sądowego w dniu 5 czerwca 2014r., a więc przed tą datą komornik sądowy nie miał możliwości wydania postanowienia w przedmiocie podjęcia zawieszono postępowania. Po zwrocie akt niezwłocznie, bo w dniu 6 czerwca 2014r., komornik sądowy wydał postanowienie w przedmiocie podjęcia zawieszono postępowania, o czym zawiadomił dłużnika. Nie ma więc racji skarżący, że jeszcze w połowie czerwca 2014r. akta egzekucyjne znajdowały się w Sądzie Rejonowym. W odpowiedzi na skargę komornik sądowy przyznał, że nie dysponuje zwrotnym potwierdzeniem odbioru odpisu tego postanowienia od wierzyciela. Należy jednak zgodzić się ze stanowiskiem komornika sądowego, że fakt ten nie miał wpływu na tok czynności egzekucyjnych, które były podejmowane niezwłocznie i w sposób ciągły. Brak jest zatem podstaw, aby zgodzić się ze skarżącym, iż Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach I. R. w sprawie o sygn. akt Km 1937/13 dopuścił się naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. W judykaturze powszechnie akceptowane jest stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w wyroku z dnia 3 września 2003r. z którego wynika, że o przewlekłości można mówić w sytuacji, gdy pomiędzy kolejnymi czynnościami występują długie, nieuzasadnione przerwy albo też pewne czynności

nie są podejmowane w ogóle (zob. II CKN 425/01, LEX nr 137527). Skoro więc w przedmiotowej sprawie komornik sądowy sukcesywnie podejmował czynności zmierzające do wyegzekwowania należności od dłużnika i zakończenia postępowania egzekucyjnego, to nie można uznać, aby postępowanie egzekucyjne nosiło cechy przewlekłości.

***Konkludując, w przedstawionych powyżej okolicznościach, nie ma podstaw by podzielić argumenty skarżącego, iż w postępowaniu prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach I. R. pod sygn. akt Km 1937/13 wystąpiła przewlekłość postępowania, co z kolei skutkowało oddaleniem skargi na mocy art.12 ust.1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr179, poz.1843, z późn. zm).***

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Barbara Braziewicz SSO Lucyna Morys –Magiera