

Sygn. akt III S 190/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 listopada 2014 r.

sprawy ze skargi A. K. (K.)

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Co 7007/10

postanawia:

oddalić skargę.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III S 190/14

UZASADNIENIE

Skarżąca A. K. wniosła skargę na naruszenie jej prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy egzekucyjnej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, sygn. akt I Co 7007/10, z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Naczelnika Urzędu Skarbowego w T., Krajowego Rejestru Długów Biura (...) Spółki Akcyjnej we W., D. O., Wspólnoty Mieszkaniowej nr 11 przy ul. (...) w T., B. J. przeciwko dłużnikowi T. K. o świadczenie pieniężne

w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości prowadzoną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. w sprawach Km 4003/10, Km 9483/10, Km 11016/11, Km 7341/13, Km 9785/13, Km 9786/13, Km 9787/13. Skarżąca wniosła o stwierdzenie wystąpienia w niej przewlekłości postępowania oraz przyznania jej od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach kwoty 20.000 zł.

Uzasadniając skargę twierdziła, że sprawa jest rozpoznawana zbyt długo, gdyż Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach bezzasadnie nadał bieg zażaleniu dłużnika na postanowienie z 13 02 2014r. o przysądzeniu jej prawa własności nieruchomości, mimo że „według rozmów telefonicznych z pracownikami Sądu” zażalenie zostało wniesione po terminie W następstwie tego akta sprawy zostały przesłane Sądowi Okręgowemu

w G. dopiero 21 07 2014r., po czym je zwrócono celem usunięcia dostrzeżonych braków, czego nie uczyniono do dnia wniesienia skargi.

Udział w sprawie zgłosił **Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach**, który wnosił o oddalenie skargi, twierdząc, że w powyższej sprawie czynności sądowe były podejmowane w terminie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje :

W sprawie o sygn. akt I Co 7007/10 Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach wydał w dniu 13 02 2014r. postanowienie o przysądzeniu na rzecz A. S. (obecnie K.) prawo własności nieruchomości - lokalu mieszkalnego położonego

w T. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) - za cenę 74.700 zł,

która została w całości zapłacona.

Odpisy postanowienia i jego uzasadnienia zostały przesłane wierzycielom, nabywcy, dłużnikowi i komornikowi sądowemu, przy czym ostatni dowód doręczenia wpłynął do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach dnia 24 03 2014r (k. 199).

Wbrew twierdzeniom skarżącej dłużnik T. K. wniósł w terminie zażalenie na to postanowienie. (odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczono dłużnikowi 7 03 2014r. k. 183 a zażalenie zostało nadane w placówce pocztowej 14 03 2014r. k. 193).

Zarządzeniem z dnia 18 03 2014r. (zostało wykonane 24 03 2014r.) wezwano dłużnika do usunięcia braków formalnych zażalenia i uiszczenia od niego opłaty (k. 195).

Po usunięciu przez dłużnika braków i uiszczeniu opłaty, co nastąpiło 2 04 2014r., zarządzeniem z 8 04 2014r. (zostało wykonane 9 04 2014r.) polecono doręczyć uczestnikom postępowania odpisy zażalenia (k. 203).

W dniu 16 05 2014r. wpłynęła m.in. odpowiedź A. S. na zażalenie dłużnika, do której nie załączono jednak jej odpisów (k. 222), w konsekwencji czego

w zarządzeniu z 20 05 2014r. (zostało wykonane 27 05 2014r.) wezwano ją do usunięcia jej braków formalnych (k. 225).

Zostały one usunięte 30 05 2014r. (k.227), po czym w zarządzeniu z dnia 2 06 2014r. (zostało wykonane 18 06 2014r.) polecono doręczyć uczestnikom postępowania jej odpisy (k. 227).

Po wpływie dowodów doręczenia (ostatni wpłynął 3 07 2014r. k. 244)

akta sprawy zostały wraz z zażaleniem w dniu 22 07 2014r. przedłożono Sądowi Okręgowemu w Gliwicach, którego Przewodniczący w zarządzeniu z 6 08 2014r. polecił zwrócić akta Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach w celu wyjaśnienia,

czy M. S., I. Ż. i J. I. są umocowane do reprezentowania ZUS w W. oraz do doręczenia odpisu postanowienia z 13 02 2014r. i odpisu zażalenia pełnomocnikowi wierzyciela ZUS w W. (k. 250).

Po zwrocie akt do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach sporządzono zarządzenie, w którym wezwano ZUS w W. do wykazania umocowania reprezentujących go osób (zostało wykonane 2 09 2014r.; k. 252).

Po wpływie 15 09 2014r. informacji z ZUS w W. (k. 259-264),

w dniu 19 09 2014r. przesłano odpis postanowienia z 13 02 2014r. oraz odpis zażalenia jego pełnomocnikowi (k. 259).

Z powyższego zestawienia czynności sądowych wynika zatem jednoznacznie, iż były one podejmowane terminowo.

Zakwestionowana w skardze nieprawomocność postanowienia Sadu Rejonowego w Tarnowskich Górach z 13 02 2014r. - o przysądzeniu nabywcy prawa własności lokalu - jest wynikiem skorzystania przez dłużnika z przysługującego mu prawa

do wniesienia zażalenia na to orzeczenie, a długotrwałość toczącego się w Sądzie Rejonowym postępowania międzyinstancyjnego została spowodowana koniecznością podejmowania przez ten Sąd szeregu czynności związanych z nadaniem mu biegu, usuwaniem jego braków formalnych oraz wniesionej na to zażalenie przez nabywcę odpowiedzi.

Dlatego – wbrew temu co zarzuca skarga - w sprawie nie doszło do opóźnienia się Sądu Rejonowego w jej rozpoznaniu i tym samym nie doszło również do naruszenia prawa skarżącej do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3 (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami).

Czyni to skargę nieuzasadnioną, co stosownie do regulacji art. 12 ust. 1 powyższej ustawy prowadziło do jej oddalenia.

Reasumując, w sprawie nie doszło do naruszenia prawa skarżącej do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami) i dlatego skargę jako bezzasadną oddalono.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk