

Sygn. akt III S 142/14

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy
ze skargi J. J.

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Gliwicach

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie
wszczętej z powództwa J. J. przeciwko M. Z. o zapłatę prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Gliwicach pod sygn.
akt I C 1456/13

postanawia:

odrzucić skargę.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III S 142/14

UZASADNIENIE

Skarżący J. J. złożył skargę datowaną na 10 października 2013 r., która przez Sąd Okręgowy w Szczecinie została przekazana do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Gliwicach postanowieniem z dnia 23 lipca 2014 r. (wpływ do Sądu Okręgowego w Gliwicach dnia 8 sierpnia 2014 r.). Domagał się w niej stwierdzenia przewlekłości postępowania prowadzonego przed Sądem Rejonowym w Gryficach pod sygn. akt I C 55/13 i zasądzenia od Skarbu Państwa kwoty 20 000 zł.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Rejonowego w Gliwicach, zgłaszając swój udział w sprawie, wniósł o jej odrzucenie wskazując, iż Sąd Okręgowy w Gliwicach uwzględnił już skargę J. J. złożoną 14 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Postanowieniem z dnia 4 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w Gryficach w sprawie o sygn. akt I C 55/13 stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał ją do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gliwicach, zażalenie powoda na to postanowienie zostało oddalone przez Sąd Okręgowy w Szczecinie postanowieniem z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie o sygn. akt II Cz 499/13. Sprawa wpłynęła do Sądu Rejonowego w Gliwicach dnia 7 października 2013 r. i została zadekretowana pod sygn. akt I C 1456/13.

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2014 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach w sprawie o sygn. akt III S 57/14 uwzględnił skargę na przewlekłość postępowania toczącego się obecnie przed Sądem Rejonowym w Gliwicach w sprawie o sygn. akt I C 1456/13.

Zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) skarżący może wystąpić z nową skargą po upływie 12 miesięcy od daty wydania przez sąd orzeczenia w przedmiocie rozpoznania skargi na przewlekłość.

W rozpoznawanej sprawie orzeczenie w przedmiocie skargi na przewlekłość postępowania zostało wydane 29 kwietnia 2014 r., a więc od tej daty należy liczyć termin do złożenia kolejnej skargi. Skarżący zaś skargę przekazaną przez Sąd Okręgowy w Szczecinie złożył 10 października 2013 r., a do rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Gliwicach została ona przekazana postanowieniem z dnia 23 lipca 2014 r. i wpłynęła dnia 8 sierpnia 2014 r., czyli już po wydaniu orzeczenia w przedmiocie rozpoznania innej skargi na przewlekłość postępowania złożonej przez tego samego skarżącego.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki sąd odrzuca skargę, która jest niedopuszczalna na podstawie art. 14 tej ustawy. W sprawach nieuregulowanych stosuje się zaś przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki). Art. 370 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc stanowi, że zażalenie odrzuca się jeżeli jest niedopuszczalne.

Niewątpliwie skarga J. J. złożona w późniejszym terminie została wcześniej rozpoznana niż skarga złożona w terminie wcześniejszym i to jeszcze przed terminem wpływu tej ostatniej do sądu właściwego. Dotyczą one jednak tego samego postępowania, a orzeczenie w przedmiocie rozpoznania innej skargi na przewlekłość zostało już wydane 29 kwietnia 2014 r. Dlatego też należy uznać, że skarga z dnia 10 października 2013 r. jest niedopuszczalna i merytorycznie rozpoznać jej już nie można. Niedopuszczalne jest bowiem ponowne orzekanie co do przewlekłości za okres obejmujący uprzednie orzeczenie (por. P. Górecki, S. Stachowiak, P. Wiliński: Skarga na przewlekłość postępowania przygotowawczego i sądowego, Warszawa 2010 r., s. 126).

Mając powyższe na uwadze w oparciu o art. 14 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, art. 370 kpc i art. 397 § 1 i 2 kpc należało orzec jak w sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Andrzej Dyrda