

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SO Aleksandra Janas (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Barbara Konińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 czerwca 2014r. sprawy

ze skargi B. Z. (Z.)

o stwierdzenie przewlekłości w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Rybniku pod sygnaturą II C 1190/13

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Rybniku

postanawia:

- 1. stwierdzić, że w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Rybniku pod sygnaturą II C 1190/13 wystąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2. przyznać skarżącemu od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Rybniku) kwotę 3.000zł (trzy tysiące złotych);**
- 3. oddalić skargę w pozostałej części;**
- 4. zasądzić od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Rybniku) na rzecz skarżącego kwotę 120zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania;**
- 5. zwrócić skarżącemu kwotę 100zł (sto złotych) tytułem opłaty wniesionej od skargi.**

SSR (del.) Barbara Konińska SSO Aleksandra Janas SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

W dniu 5 maja 2014r. B. Z. wystąpił ze skargą o stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygnaturą II C 1190 /13. Skarżący podał, że w dniu 12 września 2013r. wystąpił z pozwem przeciwko spółce (...), domagając się zaniechania naruszeń swego prawa własności i wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z rzeczy. Do chwili złożenia skargi w sprawie nie podjęto żadnych czynności, w szczególności nie wyznaczono terminu rozprawy. W oparciu przytoczone zarzuty skarżący wniósł o zasądzenie kwoty 20000zł i o wydanie Sądowi Rejonowemu w Rybniku zalecenia wyznaczenia rozprawy w terminie 1 miesiąca od dnia rozpoznania skargi, wniósł nadto o zasądzenie kosztów postępowania.

Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w Rybniku wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Skarga jest zasadna.

Z akt sprawy II C 1190/13 2168/12 Sądu Rejonowego w Rybniku wynika, że pozew skarżącego przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w K. wpłynął w dniu 16 września 2013r. Dowód uiszczenia należnej opłaty (co nastąpiło w dniu 4 września 2013r.) dołączono do akt sprawy w dniu 21 października 2013r. Zarządzeniem z 20 maja 2014r. pełnomocnik powoda został wezwany do usunięcia braków pozwu. Dalsze czynności w sprawie nie były podejmowane.

Z powyższych okoliczności wynika, że zostało naruszone prawo skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art.2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz.1843 ze zm.). Sprawa nie jest złożona ani pod względem faktycznym, ani pod względem prawnym i choć pozew wniesiono 8 miesięcy przed złożeniem skargi, do chwili obecnej Sąd Rejonowy nie przystąpił w żadnym zakresie do merytorycznej oceny dochodzonego roszczenia. Stanowiska tego nie zmienia fakt, że – jak wynika z treści zarządzenia z 20 maja 2014r. – dostrzeżono braki pozwu wymagające usunięcia przed nadaniem sprawie dalszego biegu. Nie wdając się w ocenę prawidłowości opisanego zarządzenia trzeba stwierdzić, że wezwanie do usunięcia ewentualnych braków formalnych pozwu winno nastąpić niezwłocznie po wniesieniu pozwu, co w sprawie nie miało miejsca.

Nie sposób też uznać, by trudności kadrowe, na jakie powołano się w opisanym wyżej zarządzeniu, miały jakiegokolwiek znaczenie dla oceny czy w sprawie wystąpiła przewlekłość postępowania. Obowiązkiem Państwa jest bowiem zapewnienie takich warunków funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, aby rozstrzygnięcie sprawy mogło nastąpić w rozsądnym terminie.

W rozpoznawanym wypadku wymóg ten nie został spełniony, co czyniło skargę zasadną. Z podanych wyżej względów słuszne jest także co do zasady żądanie skarżącego przyznania mu sumy pieniężnej, jednakże wysokość żądanej kwoty jest nadmierna. W ocenie Okręgowego z uwagi na charakter sprawy, jej wagę dla strony oraz czas opóźnienia suma ta winna wynieść 3.000zł. W pozostałym zakresie skarga podlegała oddaleniu. Sąd Okręgowy nie dopatrył się także podstaw do wydania Sądowi Rejonowemu zalecenia oczekiwanego przez skarżącego skoro obecnie pełnomocnik powoda został zobowiązany do usunięcia braków pozwu.

Z tych przyczyn na mocy art.12 ust.2 i ust.4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. Sąd Okręgowy uwzględnił skargę co do żądania wystąpienia przewlekłości oraz częściowo co do przyznania sumy pieniężnej, w pozostałym zakresie na mocy art.12 ust.1 ustawy skargę oddalono. Orzeczenie o kosztach postępowania zapadło po myśli art. 17 ust.3 ustawy.

SSR (del.) Barbara Konińska SSO Aleksandra Janas SSO Andrzej Dyrda