

Sygn. akt III S 91/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SR (del.) Anna Hajda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 lipca 2014 r.

sprawy ze skargi D. H. (H.)

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Rybniku

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygn. akt I C 199/13

postanawia:

- 1 **stwierdzić, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Rybniku, w sprawie o sygn. akt I C 199/13 nastąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2 **przyznać od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Rybniku na rzecz skarżącego D. H. kwotę 4.000 zł (cztery tysiące złotych);**
- 3 **oddalić skargę w pozostałej części;**
- 4 **zwrócić skarżącemu opłatę od skargi w kwocie 100 zł (sto złotych).**

SSR (del.) Anna Hajda SSO Danuta Pacześniowska SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III S 91/14

UZASADNIENIE

Skarżący D. H. wniósł skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy z jego powództwa przeciwko M. K. (1) i M. K. (2) o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji, toczącej się przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygn. akt I C 199/13, żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania mu od Skarbu Państwa kwoty 20.000zł. oraz zwrotu kosztów postępowania.

Uzasadniając skargę twierdził, że od daty wniesienia pozwu tj. 3 04 2013r. w sprawie nie zostały podjęte żadne czynności.

Udział w sprawie zgłosił **Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w Rybniku**, który wnosił o nieuwzględnienie skargi, nie uzasadniając swojego stanowiska.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje :

Pozew D. H. przeciwko M. K. (1) i M. K. (2)

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji wpłynął do Sądu Rejonowego

w Rybniku w dniu 12 03 2013r. i został zarejestrowany pod sygn. akt I C 199/13.

Od czasu zarejestrowania sprawy upłynął okres ponad **1 roku i 4 miesięcy**.

W toku jej rozpoznawania przez Sad Rejonowy podejmowano w niej następujące czynności:

Zarządzeniem z 13 03 2013r skarżący został wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu – w terminie 7 dni od doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu pozwu (k. 1). Braki zostały usunięte 3.04.2013r. (k. 6).

Zarządzeniem z 8 04 2013r. skarżący został wezwany do uiszczenia opłaty

od pozwu w kwocie 615 zł – w terminie 7 dni od doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu pozwu (k. 8). Opłata została uiszczona 22 04 2013r. (k. 14).

Zarządzeniem z 24 07 2013r. (**po upływie ponad 3 miesięcy**) polecono sprawę zakreślić i wpisać pod nowy numer oraz wezwać Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze Marcina Gugulskiego o akta sygn. Km 2/13 przeciwko dłużnikowi K. H. w terminie 3 dni (k. 16).

Sprawę wpisano pod nowy numer w dniu 22 10 2013r. (**po upływie blisko 3 miesięcy**) – w aktach znajduje się notatka urzędowa, iż akta z zarządzeniem z 24 07 2013r. nie zostały zwrócone do sekretariatu (k. 17).

Postanowieniem z 16 04 2014r. (**po upływie blisko 6 miesięcy**) Sąd Rejonowy w Rybniku stwierdził swoją niewłaściwość i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu

w Zabrze (k. 19).

W toku postępowania prowadzonego w Sądzie Rejonowym w Rybniku

pod sygn. akt I C 199/13 **doszło więc do długotrwałych i niczym nieuzasadnionych stanów beczynności w podejmowaniu przez Sąd czynności, które łącznie trwały około 12 miesięcy**.

Doprowadziło to w konsekwencji do wystąpienia przewlekłości postępowania w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki - Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami) i skarga co do zasady jest uzasadniona.

Skarżący nie wskazał jednak w skardze jakie konkretne negatywne następstwa spowodowała dla niego przewlekłość postępowania.

Dlatego uwzględniając wskazane powyżej okoliczności uznać należy, że przyznana kwota 4.000zł stanowi wystarczającą rekompensatę i w tej części jego żądanie przyznania mu od Skarbu Państwa odpowiedniej sumy pieniężnej (przewidzianej w regulacji art. 12 ust. 4 powyższej ustawy) było uzasadnione, a w pozostałym zakresie jako bezzasadne należało je oddalić.

Opłatę od skargi polecono zwrócić w oparciu o regulację art. 17 ust. 3 ustawy.

Reasumując skarga skarżącego na naruszenie jego prawa do rozpoznania

w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej

w Sądzie Rejonowym w Rybniku pod sygn. akt I C 199/13 jest w uzasadniona i dla tego przy zastosowaniu wskazanych powyżej regulacji prawnych orzeczono jak

w sentencji.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Danuta Pacześniowska SSO Leszek Dąbek