

Sygn. akt III S 73/14

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 maja 2014 r.

sprawy ze skargi Z. D. (D.)

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. I Ns 834/06

postanawia:

oddalić skargę.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III S 73/14

UZASADNIENIE

Skarżący Z. D. wniósł skargę o naduszenie jego prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy z wniosku D. D. (1)

z jego udziałem o podział majątku wspólnego, zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym

w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Ns 834/06, żądając stwierdzenia wystąpienia

w niej przewlekłości postępowania, przyznania mu od Skarbu Państwa kwoty 20.000zł oraz „zalecenia Sądowi rozpoznającemu sprawę wykonania wymienionych zadań

oraz analizy wniosków dowodowych zawartych w aktach sprawy”.

Uzasadniając skargę twierdził, że Sąd „prowadził na rozprawie kontynuację procesu rozwodowego, rozpatrywanie toczącego się procesu karnego, tolerował pomawianie i poniżanie uczestnika oraz przesłuchiwał świadków przez 7 lat, czyli sam generował przewlekłość procesu” oraz zarzucił, że Sąd działał opieszale i nie przejawiał inicjatywy w przyspieszeniu czynności dowodowych.

Udział w sprawie zgłosił **Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego**

w Tarnowskich Górach, który wnosił o oddalenie skargi oraz twierdził, że czynności sądowe były i są podejmowane w terminowo.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Sprawa toczy się przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach od 24 07 2006r.

Przed wszczęciem niniejszego postępowania Sąd Okręgowy w Gliwicach rozpoznał wcześniejszą skargę skarżącego (z dnia 4 04 2012r.), którą oddalił w postanowieniu z dnia 20 06 2012r.(III S 38/12).

Po jej rozpoznaniu:

- wyznaczono kolejne posiedzenia rozprawy: 6 06 2012r. i 8 06 2012r., które odroczone z uwagi na niestawiennictwo stron, w tym uczestnika postępowania (przedłożył zaświadczenie lekarskie na okres od 4 06 2012r. do 10 06 2012r. i nie wyraził zgody

na przeprowadzenie rozprawy pod jego nieobecność, k. 781-783),

- 11 06 2012r. wpłynął wniosek adw. M. W. o zwolnienie go od obowiązku dalszego reprezentowania skarżącego (k. 789), a następnie 14 06 2012r. wpłynęło pismo adw. T. E. o wypowiedzeniu pełnomocnictwa wnioskodawczyni z uwagi na pobyt w szpitalu (k. 790),

- 25 07 2012r. odroczone rozprawę z powodu na niestawiennictwa skarżącego,

który przedłożył zaświadczenie lekarskie na okres od 23 07 2012r. do 30 07 2012r.

i nie wyraził zgody na przeprowadzenie rozprawy pod jego nieobecność (k. 804-805, 808), a Sąd w postanowieniu wydanym na rozprawie oddalił wniosek pełnomocnika skarżącego o zwolnienie go od obowiązku zastępowania uczestnika postępowania

(k. 810),

- 6 08 2012r. wpłynął wniosek uczestnika postępowania o zmianę pełnomocnika (k. 813), po czym 30 08 2012r. uczestnik poinformował Sąd, że pismo to należy traktować jako formalne wypowiedzenie pełnomocnictwa adw. M. W. (k. 826),

- 12 10 2012r. odroczone rozprawę na wniosek pełnomocnika uczestnika postępowania adw. B. M. z uwagi na konieczność zapoznania się przez nią z aktami sprawy oraz wcześniej zaplanowane czynności zawodowe (k. 853-855),

- 31 10 2012r. - Sąd oddalił wniosek Skarżącego o odroczenie rozprawy i dopuścił dowód z zeznań świadka D. D. (2) (k. 862-865),

- 23 11 2012r. wpłynął wniosek skarżącego o zmianę jego pełnomocnika (k. 922-923),

- 30 11 2012r. odroczone rozprawę z uwagi na niestawiennictwo skarżącego,

który przedłożył zaświadczenie lekarskie na okres od 29 11 2012r. do 11 12 2012r.

i nie wyraził zgody na przeprowadzenie rozprawy pod jego nieobecność (k. 924-926),

a Sąd w postanowieniu wydanym na tej rozprawie zwolnił adw. B. M.

z obowiązku zastępowania skarżącego i ustanowił dla niego pełnomocnika w osobie adw. R. G. (k. 927),

- 7 12 2012r. Sąd wydał postanowienie w którym uchylił rozstrzygnięcie zawarte

w punkcie 2 postanowienia z dnia 30 11 2012r. i zwrócił się do Okręgowej Rady Adwokackiej w K. o wyznaczenie pełnomocnika dla uczestnika postępowania

(k. 940),

- 27 12 2012r. wpłynęła informacja Okręgowej Rady Adwokackiej w K.

o wyznaczeniu dla skarżącego pełnomocnika w osobie adw. B. L.

(k. 940 a),

- 16 01 2013r. wyznaczono kolejne posiedzenie rozprawy na 22 02 2013r. (k. 942),

- 18 01 2013r. wpłynął wniosek pełnomocnika wnioskodawczynie o zmianę terminu posiedzenia rozprawy z uwagi na wyjazd wnioskodawczynie za granicą (k. 943-944),

- 20 02 2013r. wpłynął wniosek skarżącego o zmianę terminu posiedzenia rozprawy (skarżący przedłożył zaświadczenie lekarskie na okres od 20 02 2013r. do 28 02 2013r. i nie wyraził zgody na przeprowadzenie rozprawy pod jego nieobecność, k. 952-953),

- 22 02 2013r. odroczone rozprawę uwzględniając wnioski uczestników postępowania (k. 954).

- 20 03 2013r. odwołano posiedzenie rozprawy z uwagi na jego kolizję z wyznaczonym na ten sam dzień Zgromadzeniem Przedstawicieli Sędziów O.

w którego pracach bierze udział sędzia prowadzący postępowanie w sprawie oraz wyznaczono kolejne posiedzenie rozprawy na 19 04 2013r. (k. 957),

- 19 04 2013r. - przeprowadzono dowód z zeznań uczestniczki postępowania B. D. (k. 963-965),

- 21 06 2013r. odroczone rozprawę w celu rozpoznania wniosku skarżącego o sporządzenie uzasadnienia postanowienie z 20 06 2007r. oraz zwrócono się do Wydziału Ksiąg Wieczystych o nadesłanie odpisu aktu notarialnego (k. 986-987),

- 16 07 2013r. wpłynęło zażalenie skarżącego na postanowienie z 20 06 2007r.

(k. 1001-1004),

- 17 07 2013r. zarządzono doręczyć odpis postanowienia z dnia 20 06 2007r.

z uzasadnieniem pełnomocnikowi skarżącego adw. B. L.

(k. 1020),

- 21 08 2013r. polecono wezwać pełnomocnika skarżącego do usunięcia braków formalnych zażalenia (k. 1027), które zostały usunięte 16 09 2013r. (k. 1030),

- 16 09 2013r. wezwano pełnomocnika skarżącego do uiszczenia opłaty od zażalenia

(k. 1031), która została uiszczona 24 09 2013r. (k. 1035).

- 30 09 2013r. polecono doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczynie odpis zażalenia skarżącego (k. 1039),

- 10 10 2013r. wpłynęło zwrotne potwierdzenie o doręczenia pełnomocnikowi wnioskodawczynie odpisu zażalenia skarżącego (k. 1041),

- 28 11 2013r. przesłano akta do Sądu Okręgowego w Gliwicach

- 13 12 2013r. zwrócone akta do Sądu Rejonowego w celu niezwłocznego dołączenia

do akt pisma Okręgowej Rady Adwokackiej w K. o wyznaczeniu adw. B. L. pełnomocnikiem z urzędu skarżącego (k. 1044),

- 23 12 2013r. zwrócono się do Okręgowej Rady Adwokackiej w K. o przesłanie powyższego pisma (k. 1045),

- 30 12 2013r. akta ponownie wpłynęły do Sądu Okręgowego w Gliwicach (k. 1048),

- 21 01 2014r. Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał postanowienie, w którym zmienił zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie (k. 1049-1051),

- 27 01 2014r. zwrócono akta Sądowi Rejonowemu (k. 1052),

- 5 02 2014r. wyznaczono kolejne posiedzenie rozprawy na 11 03 2014r. (k. 1055), które zostało odroczone z uwagi na niestawiennictwo skarżącego, (skarżący przedłożył zaświadczenie lekarskie na okres od 25 02 2014r. do 27 03 2014r. i nie wyraził zgody

na przeprowadzenie rozprawy pod jego nieobecność, k. 1177-1178, 1180),

- 8 04 2014r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym oddalił wniosek skarżącego

o zwolnienie od kosztów sądowych (k. 1255-1256),

- 18 04 2014r. wpłynęło zażalenie skarżącego (k. 1261-1262).

- 7 05 2014r. na rozprawie przeprowadzono dowód z zeznań świadków B. J., T. E. (k. 1280-1284).

W świetle powyższego po rozpoznaniu uprzedniej skargi skarżącego na przewlekłość postępowania wielokrotnie wyznaczano posiedzenia rozpraw, które niemal zawsze były odraczane na jego wniosek, (skarżący przedkładał zaświadczenia lekarskie i nie wyrażał zgody na przeprowadzenie rozprawy pod jego nieobecność) oraz występował o zmianę przyznanego mu pełnomocnika z urzędu, co prowadziło do wstrzymania merytorycznego rozpoznania sprawy.

Jakkolwiek zaistniało znaczne opóźnienie w nadaniu przez Sąd Rejonowy biegu zażaleniu skarżącego na postanowienie z dnia 20 06 2007r., to nie miało to istotnego wpływu na merytoryczny tok rozpoznania sprawy, a w konsekwencji tego nie doprowadziło do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami).

W badanym okresie czynności sądowe były w zasadzie dokonywane sukcesywnie i przy ich podejmowaniu nie wystąpiły istotne opóźnienia.

Długotrwałość postępowania w ocenianej sprawie wynika zatem przede wszystkim z konieczności odraczania wyznaczonych posiedzeń rozprawy z powodu choroby skarżącego i jego sprzeciwu w przeprowadzeniu rozprawy pod jego nieobecność oraz składanych przez niego wniosków o zmianę ustanowionych dla niego pełnomocników z urzędu.

Do opóźnienia w rozpoznaniu sprawy doszło zatem głównie z przyczyn leżących po stronie skarżącego (podobnie w uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 20 06 2012r.), przez co jego skarga jest bezzasadna.

Reasumując pomimo niewątpliwie długiego okresu prowadzenia postępowania w sprawie nie doszło do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami) i dlatego skargę oddalono jako bezzasadną.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk