

Sygn. akt III Cz 344/23

POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2023 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2023 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku B. H. i M. R.

z udziałem K. R., M. M., T. S., B. R.,

A. W. i G. H.

o stwierdzenie nabycia w drodze zasiedzenia udziałów we współwłasności

nieruchomości

na skutek zażalenia wnioskodawców

na zarządzeni Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 10 maja 2023r., sygn. akt I Ns 1021/22

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 344/23

UZASADNIENIE

Przewodniczący Sąd Rejonowego w Gliwicach w zarządzeniu z dnia 10 05 2023r. zwrócił wniosek B. H. i M. R. o stwierdzenie nabycie w drodze zasiedzenia własności nieruchomości, uznając, że nie zostały usunięte w terminie jego braki formalne, gdyż pełnomocnik wnioskodawczyni nie podał w określonym mu terminie : imion, nazwisk i adresów zamieszkania uczestników postępowania „rozumianych jako spadkobiercy: po M. B., G. N., A. S., E. S., M. S. i P. S.”.

Zarządzenie zaskarżyły **wnioskodawczyni B. H. i M. R.**,

które wnosiły o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucały, że przy wydaniu zaskarżonego zarządzenie naruszono wskazane w zażaleniu regulacje prawa w sposób nim podany.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Stosownie do regulacji 511 § 1 k.p.c. wniosek skarżących powinien czynić zadość przepisom o pozwie - w tym także ogólnym warunkom pisma procesowego

(art. 126 k.p.c.), w tym powinien wskazywać imiona i nazwiska wnioskodawczyni i innych zainteresowanych.

Z tego obowiązku skarżące się wywiązały, wskazując we wniosku podanych

w nim uczestników postępowania oraz ich miejsc zamieszkania.

Jakkolwiek Przewodniczący Sąd Rejonowy słusznie podjął czynności w celu ustalenia wszystkich zainteresowanych w sprawie - do czego jest niewątpliwie zobowiązany z mocy regulacji art. 510 § 2 k.p.c. – to nie może tego czynić pod przewidzianą w regulacji art. 130 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. sankcją zwrotu wniosku.

Dlatego jej zastosowanie w sprawie czyni zażalenie uzasadnionym (niezależnie od oceny pozostałych podniesionych zarzutów; ich ocena jest bezprzedmiotowa)

i prowadziło do skasowania zaskarżonego postanowienia (zmiany zaskarżonego postanowienia przez jego uchylenie), w oparciu o regulacje art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. z art. 397 § 3 k.p.c., art. 398 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Reasumując zaskarżone zarządzenie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w sentencji przy zastosowaniu o wskazanych powyżej regulacji prawnych.

SSO Leszek Dąbek