

Sygn. akt III Cz 474/22

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2023 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2023 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy

z powództwa Spółki (...) Spółki Akcyjnej w B.

przeciwko P. G.

o eksmisję

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 7 października 2022 r., sygn. akt I C 49/22

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 474/22

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej w postanowieniu z dnia 7 11 2022r. między innymi oddalił wniosek powódki Spółki (...) Spółki Akcyjnej

w B. o podjęcie postępowania, a następnie postępowanie umorzył, uznając,

iż wobec nie wskazania przez powódkę - w terminie 3 miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania - aktualnego adresu pozwanego, nie ustała przyczyna zawieszenia postępowania w konsekwencji czego wniosek o podjęcie postępowania

nie został skutecznie wniesiony i „wobec braku przesłanek z art. 180 § 1 k.p.c.” podlegał on oddaleniu, a w konsekwencji tego postępowanie należało umorzyć, przy zastosowaniu regulacji art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka Spółka (...) Spółka Akcyjna w B.**, która wniosła o jego zmianę przez podjęcie postępowania,

bądź przez podjęcie postępowania i zobowiązania powódki do doręczenia pozwanemu korespondencji sądowe za pośrednictwem komornika Sądowego, na adres (...)-(...) M., ul (...) oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzuciła, że przy ferowaniu postanowienia naruszono wskazane w zażaleniu regulacje prawne w sposób w niej podany.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Postępowanie zostało zawieszono w dniu 1 07 2022r. r. na podstawie regulacji art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. (ze względu na niewywiązanie się przez powódkę z nałożonego na nią zobowiązania w postaci „złożenia do akt potwierdzenia doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwrócenia pisma ze wskazaniem aktualnego adresu pozwanego lub dowodu, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie”).

Po wydaniu tego postanowienia powódka w piśmie z dnia 27 07 2022r. wniosła o podjęcie postępowania oraz wносиła o dokonanie doręczenia pozwanemu pism sądowych na jego adres zamieszkania „(...)-(...) M., ul (...)”.

Korespondencja sądowa wysłana pozwanemu na ten adres została zwrócona

z adnotacją doręczyciela, że nie została ona doręczona, gdyż „nie ma takiego adresu”.

Nie była ona zatem doręczana – jak w istocie chce tego skarżąca – w sposób przewidziany w art. 139 § 1 k.p.c., stąd też w tym przypadku w sprawie nie ma zastosowania regulacja art. 139¹ § 1 k.p.c., więcej z uwagi na nieistnienie wskazanego przez powódkę adresu, należy przyjąć, że nie podała ona żadnego adresu.

Z tej przyczyny nie ustała przyczyna zawieszenia postępowania i Sąd Rejonowy słusznie oddalił wniosek, uznając, że w świetle regulacji art. 180 § 1 k.p.c. brak jest podstaw do jego uwzględnienia a następnie umorzył postępowanie z uwagi na upływ terminu wskazanego w regulacji art. 182 § 1 ust. 1 k.p.c. (w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 23 02 1982r. w sprawie o sygn. akt III CZP 4/82 wyrażono ugruntowany pogląd prawny, który Sąd odwoławczy go podziela, że warunkiem skutecznego wniesienia wniosku o podjęcie postępowania, a w konsekwencji tego przerwania biegu wskazanego terminy jest „dokonanie przez skarżąco czynności wymagalnej, dla dopełnienia której postępowanie było zawieszono”, tj. w omawianych okolicznościach zawieszenia postępowania, wskazania prawidłowego adresu pozwanego).

Czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 3 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do oddalenia zażalenia.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c.

SSO Leszek Dąbek