

Sygn. akt III Cz 407/22

POSTANOWIENIE

Dnia 3 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2022 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku E. P.

z udziałem R. P., G. P. (1), M. P., D. J., K. S., G. P. (2), M. C., T. R., B. O., B. M.

o stwierdzenie nabycia spadku po J. P.

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 25 lipca 2022 r., sygn. akt I Ns 1199/21

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi

Rejonowemu w Tarnowskich Górach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 407/22

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w postanowieniu z dnia 22 07 2022r. oddalił wniosek wnioskodawcy E. P. o podjęcie postępowania oraz umorzył postępowanie, uznając, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku o podjęcie postępowania „wobec nieusunięcia przez pełnomocnika wnioskodawcy istotnych braków wniosku tamujących dalsze prowadzenie postępowania” oraz że w następstwie tego upłynął wskazany w regulacji art. 182 § 1 k.p.c. termin co obligowało go do umorzenia postępowania.

Postanowienie zaskarżył **wnioskodawca E. P.**, który wnosił

o jego zmianę albo uchylenie w zaskarżonym zakresie oraz o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania za pierwszą i drugą instancję.

Zarzucił, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia naruszono regulację

art. 227 k.p.c. gdyż od daty zawieszenia postępowania (11 04 2022r.) do chwili złożenia wniosku o podjęcie postępowania (8 07 2022r.) nie upłynął termin przewidziany w art. 182 § 1 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Jakkolwiek skarżący w zażaleniu formalnie zaskarżył tylko „przedmiotowe postanowienie o umorzeniu postępowania” (zawarte w punkcie 2 zaskarżonego postanowienia), to w istocie w zażaleniu kwestionuje również zamieszczone

w zaskarżonym postanowieniu orzeczenie o oddaleniu jego wniosku o podjęcie postępowania (zawarte w punkcie 1 zaskarżonego postanowienia), co wyznacza kognicję Sądu odwoławczego.

Przy rozpoznaniu sprawy a następnie także przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia umknęło uwadze Sądu Rejonowego, że skarżący już we wniosku wszczynającym postępowanie wnosił o ustanowienie - na podstawie regulacji art. 144 k.p.c. - kuratorów dla uczestników postępowania „w przypadku których mimo usilnych starań nie można ustalić adresu zamieszkania”.

Z uwagi na podstawę faktyczną i prawną postanowienia o zawieszeniu postępowania (postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzyskich Górach z dnia 11 04 2022r.), obligowało to Sąd Rejonowy do jego rozpoznania najpóźniej przed wydaniem zaskarżonego postanowienia, czego nie uczyniono.

Powoduje to, że zaskarżone postanowienie jest przedwczesne, co już tylko z tego powodu czyni zażalenie uzasadnionym i prowadziło do uchylecia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c.

Resumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak sentencji na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i przed ponownym rozpoznaniem wniosku skarżącego o podjęcie postępowania rozpozna jego wniosek o ustanowienie kuratorów dla nieznanych

z miejsca pobytu uczestników postępowania,

SSO Leszek Dąbek