

Sygn. akt III Cz 213/22

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 listopada 2022 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku D. N.

z udziałem B. F.

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 3 marca 2022 r., sygn. akt I Ns 195/22

postanawia:

odrzuć zażalenie.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 213/22

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 3 03 2022r. w sprawie z wniosku D. N. z udziałem B. F. odrzucił wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po T. N., uznając, że w sprawie występuje brak jurysdykcji krajowej.

Orzeczenie zaskarżył **wnioskodawca D. N.**, który wniósł o jego uchylenie.

Zarzucił, że ferując zaskarżone orzeczenie naruszono przepisy prawa materialnego, wskazane w treści zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z utrwalonym poglądem prawnym Sądu Najwyższego „**wydane na posiedzeniu niejawnym postanowienie tzw. formalne, podlegające zaskarżeniu, które zostało skonstruowane w ten sposób, że wraz z uzasadnieniem stanowi jeden dokument, to podpisanie przez skład sądu tylko uzasadnienia - przy braku podpisu pod sentencją - powoduje, że takie postanowienie w znaczeniu prawoprosesowym nie istnieje**” (między innymi: postanowienie SN z dnia 3 12 2003, I CZ 140/03; postanowienie SN z dnia 21 01 2003r., III CZP 84/02, OSNC 2003/10/140; uchwała SN z dnia 13 03 2002 r., III CZP 12/02).

Pogląd ten i związaną z tym ocenę prawną zawartą w uzasadnieniach przywołanych orzeczeń Sąd odwoławczy podziela i ma on odpowiednie zastosowanie w niniejszej sprawie, w odniesieniu do uregulowanych w art. 357 § 5 k.p.c. zasadniczych powodów rozstrzygnięcia zaskarżonego postanowienia (należy je uznać za odrębny element postanowienia).

Zaskarżone postanowienie zostało wydane na posiedzeniu niejawnym i pomimo tego, że składa się ono ze wskazanych powyżej elementów (sentencji i jej zasadniczych motywów rozstrzygnięcia) podpis sędziego został zamieszczony tylko pod jego zasadniczymi motywami rozstrzygnięcia.

W świetle przywołanego na wstępie poglądu prawnego brak osobnego podpisu pod sentencją powoduje, że zaskarżone postanowienie nie istnieje.

Z tej przyczyny zażalenie skarżącego nie posiada substratu zaskarżenia, przez co jest ono niedopuszczalne w rozumieniu art. 373 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. co z mocy zawartej w nim regulacji już z tego powodu prowadziło do jego odrzucenia.

Podsumowując, z podanych względów zażalenie podlegało odrzuceniu w oparciu o regulację art. 373 § 1 w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Leszek Dąbek