

Sygn. akt III Cz 155/21

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Mirella Szpyrka

Sądu Okręgowego Magdalena Hupa-Dębska

po rozpoznaniu na powiedzeniu niejawnym w dniu 16 czerwca 2021 r. w G.

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko S. a.s. w P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 11 grudnia 2020 r., sygn. akt I C 2137/19

postanawia:

1. **zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nie obciążać powódki kosztami procesu;**
2. **zasądzić od pozwanej na rzecz powódki kwotę 100 zł (sto złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Leszek Dąbek SSO Mirella Szpyrka

Sygn. akt III Cz 155/21

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w postanowieniu z dnia 11 12 2020r. umorzył postępowanie (pkt 1) z powództwa J. S. przeciwko S. A.S. w P. o zapłatę oraz zasądził od powódki na rzecz pozwanej 951 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu (pkt 2), uznając, że w następstwie cofnięcia pozwu powódka przegrała proces. Stwierdził, że nie znalazł powodów do nieobciążania powódki kosztami postępowania albowiem powództwo było od początku nieuzasadnione, wskazując, że m.in. na stronie internetowej (...) znajdują się informacje dotyczące podmiotów powiązanych kapitałowo, w których skład wchodzi także (...) sp. z o.o. w W., co umożliwiło powódce uzyskanie informacji o prawidłowym podmiocie, przeciwko któremu powinna wytoczyć powództwo. Ocenił, że pozwana nie jest stroną przegrywającą proces. Podniósł, że pozwana nie miała obowiązku odpowiedzi na reklamację powódki i wskazywania jej prawidłowego przewoźnika.

Orzeczenie o kosztach procesu zaskarżyła powódka **J. S.**, która wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nie obciążanie jej kosztami postępowania.

Zarzuciła, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia popełniono błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego rozstrzygnięcia, a polegający na uznaniu, że nie zaistniały okoliczności szczególne, uzasadniające nieobciążanie powódki kosztami postępowania na podstawie art. 102 k.p.c. w sytuacji, w której okoliczności sprawy wskazują, iż okoliczności takie zaistniały, a są nimi: brak oznaczenia pełnej nazwy przewoźnika na dokumencie podróży, karcie pokładowej oraz pisemnej informacji uzyskanej na lotnisku; nieudzielenie przez pozwaną odpowiedzi na reklamację powódki; stosowanie przez pozwaną oraz podmioty powiązane z pozwaną kapitałowo, takiej samej nazwy handlowej (...) przy świadczeniu na tym samym rynku, takich samych usług przewozu pasażerów.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana **S. A.S. w P.**, wniosła o oddalenie zażalenia oraz zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy umorzył postępowanie uznając, że powódka cofnęła pozew albowiem zorientowała się, że pozwana podmiot nie posiadający legitymacji biernej, w następstwie czego powództwo zostało oddalone.

W następstwie tego powódka w całości „przegrała sprawę” w rozumieniu art. 98

§ 1 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji rodzi po jej stronie obowiązek zwrócenia pozwanej poniesionych przez nią „kosztów niezbędnych do celowej obrony”.

Regulacja ta została nieprawidłowo zastosowana w zaskarżonym orzeczeniu.

Prawodawca przewidując w art. 102 k.p.c. możliwość nieobciążania strony przegrywającej kosztami procesu uzależnił zastosowanie tej regulacji od wystąpienia w sprawie „wypadków szczególnie uzasadnionych”, nie precyzując jednak bliżej, kiedy one mają miejsce, pozostawiając to ocenie sądu.

Pozwana w odpowiedzi na apelację zarzuciła brak legitymacji biernej po jej stronie, wskazując że posiada go spółka (...) sp. z o.o. w W. wchodząca w skład tej samej grupy kapitałowej.

Przystępując do postępowania oraz w jego trakcie (do chwili otrzymania odpowiedzi na pozew) powódka była w usprawiedliwionym przekonaniu, że pozwana posiada legitymację bierną.

W pierwszym piśmie procesowym po doręczeniu odpisu odpowiedzi na apelację powódka cofnęła powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia, wskazując, że nie posiadała wiedzy, który z podmiotów działający w ramach grupy (...) posiada w procesie legitymację bierną.

Powódka – działając bez profesjonalnego pełnomocnika - na etapie postępowania przedprocesowego skierowała do pozwanej reklamację, do której ta się nie ustosunkowała.

Okoliczności sprawy jednoznacznie wskazują, że pozwana dała powódce podstawy do wytoczenia przeciwko niej powództwa, pozwana – gdyż wbrew zasadzie lojalności w obrocie gospodarczym – nie wyprowadziła powódki z błędu co do osoby posiadającej w sprawie legitymację bierną.

Należy wskazać, że przeciętny konsument – nawet zorientowany w realiach rynku – nie zawsze jest w stanie rozróżnić poszczególne podmioty działające w ramach grupy kapitałowej, tym bardziej, że na dokumentach jej przekazanych znajduje się jedynie nazwa grupy (...), a nie konkretnego podmiotu (k. 10, 13 akt).

Dlatego w sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek, o którym mowa jest w art. 102 k.p.c., a to z mocy zawartej w nim regulacji powinno być prowadzić do nie obciążania powódki kosztami procesu.

Nie znalazło to odzwierciedlenia w zaskarżonym orzeczeniu, co czyni zażalenie uzasadnionym i w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. skutkowało zmianą zaskarżonego orzeczenia.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono zmieniając postanowienie w sposób określony w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono stosując regulację art. 98 § 1 i 3 k.p.c., biorąc pod uwagę, że pozwana w całości uległa w tym postępowaniu i powinna zwrócić powódce poniesione przez nią koszty postępowania zażaleniowego w kwocie 100 zł (tj. opłatę od zażalenia).

SSO Magdalena Hupa - Dębska SSO Leszek Dąbek SSO Miriella Szpyrka