

Sygn. akt III Cz 59/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Roman Troll

Sędziowie Sądu Okręgowego: Marcin Rak

Tomasz Pawlik

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2021 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycielki Gminy G.

przeciwko dłużnikom A. S., W. S., M. B., A. B. (1) i A. B. (2)

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie skargi dłużniczki A. S. na zawiadomienie z dnia 22 maja 2018 r.

o wszczęciu egzekucji dokonane przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w G. M. G. Kancelaria (...) w G. w sprawie

o sygn. akt V Km 542/18

na skutek zażalenia dłużników A. S. i W. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 12 sierpnia 2019 r., sygn. akt I Co 1032/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Tomasz Pawlik SSO Roman Troll SSO Marcin Rak

Sygn. akt III Cz 59/21

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 12 sierpnia 2019 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek A. S. i W. S. o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z 4 czerwca 2019 r., którym oddalona została skarga na wszczęcie postępowania egzekucyjnego. W uzasadnieniu wskazał, że postanowienie z 4 czerwca 2019 r. jest niezaskarżalne i dlatego nie sporządza się jego uzasadnienia i przywołał regulacje art. 357 § 2 k.p.c. w związku z art. 394 § 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na postanowienie z 12 sierpnia 2019 r. złożyli dłużnicy A. S. i W. S., zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania celem sporządzenia uzasadnienia postanowienia z 4 czerwca 2019 r. Wskazali, że postanowienie to kończy postępowanie w sprawie, jako pewną całość oddaną pod osąd.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1469), Sąd Okręgowy rozpoznając zażalenie stosuje regulacje procesowe w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie 7 listopada 2019 r. Zażalenie dłużników bowiem wpłynęło przed tą datą.

Zgodnie z art. 767<sup>4</sup> § 1 k.p.c. zażalenie na postanowienie sądu wydane w sprawie w przedmiocie rozpoznania skargi na czynność komornika przysługuje tylko w wypadkach wskazanych w ustawie. W postępowaniu egzekucyjnym nie zawsze jest tak, że na postanowienie sądu – działającego jako sąd pierwszej instancji – przysługuje zażalenie. Zażalenie do sądu II instancji przysługuje na postanowienie sądu rejonowego „oddalające skargę na czynności komornika i kończące postępowanie egzekucyjne” (uchwała Sądu Najwyższego z 28 listopada 1969 r., sygn. akt III CZP 83/69, OSNCP 1970/6/105) oraz na postanowienie sądu rejonowego „uchylające czynność komornika”, wydane w wyniku rozpoznania skargi na czynności komornika, gdy postanowienie to „zmierza do zakończenia postępowania - art. 394 § 1 in principio k.p.c. w związku z art. 13 § 2 i art. 767 § 3 k.p.c.” (postanowienie Sądu Najwyższego z 15 kwietnia 1986 r., sygn. akt III CRN 40/86, OSNCP 1987/7/102).

W sprawie egzekucyjnej orzeczeniem kończącym postępowanie jest nie tylko orzeczenie kończące postępowanie jako całość, ale także postanowienie sądu definitywnie zamykające samodzielną, zasadniczą część postępowania egzekucyjnego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 19 stycznia 2007 r. III CZP 135/2006, Biuletyn Sądu Najwyższego 2007/1). Postanowieniem kończącym postępowanie zasadniczo jest tylko takie postanowienie, po wydaniu którego przepisy kodeksu postępowania cywilnego nie przewidują dalszego etapu postępowania regulującego stosunki pomiędzy wierzycielem i dłużnikiem (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 21 grudnia 2007 r., sygn. akt II CNP 206/2007, LexPolonica 3959437).

Dłużniczka A. S. zaskarżyła czynności komornika związane z wszczęciem postępowania egzekucyjnego. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego to czynność, która po rozpoznaniu skargi na czynności komornika nie podlega zaskarżeniu zażaleniem. Oddalenie skargi w tym zakresie nie powoduje zakończenia postępowania w sprawie; nie jest ono też wskazane w poszczególnych przepisach jako zaskarżalne zażaleniem. Dlatego też nie było podstaw do sporządzenia uzasadnienia postanowienia z 4 czerwca 2019 r.; uzasadnieniu bowiem podlegają wydane na posiedzeniu niejawnym postanowienia, które są zaskarżalne (por. art. 357 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.).

Zastosowana przez Sąd Rejonowy regulacja prawna jest prawidłowa.

Dlatego też zarzuty podniesione w zażaleniu dłużników są bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c. i art. 9 ust. 4 ustawy z 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

SSO Tomasz Pawlik SSO Roman Troll SSO Marcin Rak