

Sygn. akt III Cz 725/20

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Magdalena Balion - Hajduk

Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzycielki (...) Finanse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w P.

przeciwko dłużnikowi M. P. (P.)

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie skargi wierzycielki na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmie M. G. z dnia 1 lutego 2019 r. w sprawie o sygn. akt Km 3534/16 w zakresie ustalenia i obciążenia wierzycielki opłatą egzekucyjną oraz w przedmiocie wniosku wierzycielki o obniżenie opłaty egzekucyjnej

na skutek zażalenia wierzycielki

na postanowienie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 18 kwietnia 2019 r., sygn. akt I Co 263/19

postanawia:

I) sprostować oczywistą omyłkę pisarską w części wstępnej zaskarżonego postanowienia poprzez prawidłowe oznaczenie siedziby wierzycielki, a to w miejsce (...) wpisać (...),

II) zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie oraz umorzyć postępowanie w przedmiocie wniosku wierzycielki o obniżenie opłaty egzekucyjnej.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk

Sygn. akt III Cz 725/20

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w punkcie 2 postanowienia z dnia 18 04 2019r. oddalił wniosek wierzyciela (...) Finanse sp. z o.o. sp. k. w P. o obniżenie opłaty, uznając, że brak jest podstaw do jej miarkowania.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...) Finanse sp. z o.o. sp. k. w P.**,

która wniosła o jego zmianę.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

We wcześniejszym postanowieniu Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 6 10 2020r. - wydanym w sprawie o sygn. akt III Cz 692/20 - zmieniono postanowienie zawarte w punkcie 1 postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 18 4 2019r.,

w ten sposób, że obciążono dłużnika całością kosztów egzekucyjnych.

Z tej przyczyny wydanie orzeczenia o zasadności wniosku wierzyciela o obniżenie opłaty egzekucyjnej stało się zbędne w rozumieniu regulacji art. 355 k.p.c. w związku z art. 386 § 3 k.p.c. i art. 397 § 3 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c., a to z mocy zawartej

w nim regulacji prowadziło do jego uchylenia i umorzenia w tej części postępowania.

Resumując z podanych względów orzeczono jak w sentencji, stosując wskazane powyżej regulacje prawne.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk