

Sygn. akt III Cz 617/20

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Tomasz Pawlik

Sądu Rejonowego (del.) Kamilla Gos-Górska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 września 2020 r. w Gliwicach

sprawy z powództwa L. G.

przeciwko Gminie G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 27 kwietnia 2020r., sygn. akt I C 352/17

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchYLENIE.

SSR (del.) Kamilla Gos - Górska SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

Sygn. akt III Cz 617/20

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 27 04 2020r. oddalił wniosek powódki L. G. o uzupełnienie wyroku tego Sądu z dnia 8 01 2019r., uznając, że „nie miał obowiązku orzec w wyroku o kosztach pomiędzy nią a interwenientem ubocznym [Towarzystwem (...) w W.], ponieważ postanowieniem kończącym sprawę pomiędzy nimi jest postanowienie uwzględniające opozycję rozstrzygające o braku legitymacji interwenienta”. Wskazał, że powódka nie zgłosiła żądania zasądzenia kosztów do momentu wydania postanowienia uwzględniającego opozycję.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka L. G.**, która wniosła o „jego zmianę poprzez uzupełnienie wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 8 01 2019r. o rozstrzygnięcie w przedmiocie żądania zasądzenia od interwenienta ubocznego na swoją rzecz kosztów zastępstwa adwokackiego poprzez zasądzenie od interwenienta ubocznego na swoją rzecz kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych oraz wniosła o zasądzenie od interwenienta ubocznego na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych”. Ewentualnie wniosła o „uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej”.

Zarzuciła, że ferując zaskarżone orzeczenie naruszono prawo procesowe i materialne tj. regulację art. 98 § 1, 3 i 4 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. i art. 109 § 1 k.p.c. przy zast. § 2 pkt 4 rozporządzenia ministra sprawiedliwości z dnia 22 10 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie poprzez ich niezastosowanie.

Interwenient uboczny Towarzystwo (...) w W. Towarzystwa (...) w W. wniósł o oddalenie zażalenia oraz o zasądzenie od powódki na swoją rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia umknęło uwadze Sądu pierwszej instancji, iż skarżąca na rozprawie w dniu 8 01 2019r. (protokół k. 178 akt),

przed wydaniem wyroku, jednoznacznie wносиła „o zasądzenie od (...) kosztów procesu w sprawie”, przez co zgłosiła wniosek o ich zasądzenie.

Powyższe stosownie do regulacji art. 108 § 1 k.p.c. obligowało Sąd Rejonowy do zamieszczenia w wyroku z dnia 8 01 2019r. rozstrzygnięcia **o dopuszczalności**

lub zasadności tego wniosku powódki, czego nie uczyniono,

Dlatego wniosek skarżącej o uzupełnienie tego wyroku (art. 351 § 1 k.p.c.),

a w konsekwencji tego także zażalenie są uzasadnione, co prowadziło do zmiany zaskarżonego orzeczenia poprzez jego skasowania (zmiany przez jego uchylenie).

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie,

jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w sentencji na mocy regulacji

art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i uzupełni wyrok i w zależności od oceny jego dopuszczalności, wniosek „o zasądzenie od (...) kosztów procesu w sprawie” odrzuci (np. jako spóźniony)

albo orzeknie o jego merytorycznej zasadności.

SSR (del.) Kamilla Gos-Górska SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik