

Sygn. akt III Cz 95/20

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Magdalena Balion - Hajduk

Sądu Rejonowego del. Miłosz Dubiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 stycznia 2020 r. w Gliwicach

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Banku Spółdzielczego w J.

przeciwko dłużnikom A. S. (S.) i J. S. (S.)

o egzekucję świadczeń pieniężnych

w przedmiocie skargi dłużników na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku M. R. z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie Km 4485/15

na skutek zażalenia dłużników

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt I Co 557/18

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie.

SSR del. Miłosz Dubiel SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Baliion-Hajduk

Sygn. akt III Cz 95/20

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w punkcie 2 postanowienia z dnia 05 04 2019r. oddalił wniosek dłużników J. S. oraz A. S. o obniżenie wysokości opłaty egzekucyjnej, uznając, iż „w niniejszej sprawie nie występują ekstraordynaryjne okoliczności, gdyż dłużnik nie wykazał w jakikolwiek sposób, iż zachodzą wyjątkowe sytuacje, nie uzasadnił wniosku, a nadto nie przedstawił dowodów na poparcie wniosku ”.

Orzeczenie zaskarżyli **dłużnicy J. S.** oraz **A. S.**, którzy wnieśli o jego zmianę poprzez jego uchylenie.

Zarzucali, że przy ferowaniu postanowienia „Sąd nie zbadał indywidualnej sytuacji dłużników, a orzeczenie oparł jedynie na ochronie interesów należności publicznoprawnych, co oznacza brak merytorycznego zbadania wniosku o obniżenie opłaty”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy w Gliwicach we wcześniejszym postanowieniu wydanym w dniu 21 01 2020r. (w sprawie o sygn. akt III Cz 1135/19) zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku, w ten sposób, że uchylił postanowienie Komornika

Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku M. R. i w tym zakresie przekazał mu sprawę egzekucyjną do ponownego rozpoznania.

W następstwie tego zostało unieścieżnione orzeczenie Komornika ustalające opłatę egzekucyjną, której dotyczył wniosek o obniżenie opłaty.

Dlatego w sprawie zachodzi - przewidziana w art. 355 § 1 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. - przesłanka umorzenia postępowania,

a to zgodnie z regulacją art. 386 § 3 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. obligowało Sąd odwoławczy do uchylenia zaskarżonego postanowienia

i umorzenia postępowania.

Reasumując z podanych względów orzeczono jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 3 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Miłosz Dubiel SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion - Hajduk