

Sygn. akt III Cz 47/20

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Andrzej Dyrda

Sądu Okręgowego Henryk Brzyzkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2022 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzycieli egzekwujących (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w C. i Skarbu Państwa - Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w C.

z udziałem wierzycieli hipotecznych (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w W. (...) w C., Skarbu Państwa – Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w C. i T. K.

przeciwko dłużnicze M. S.

w przedmiocie egzekucji z nieruchomości

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie

z dnia 1 marca 2019 r., sygn. akt XV Co 1396/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Henryk Brzyzkiewicz SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 47/20

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Częstochowie w postanowieniu z dnia 1 03 2019r. „udzielił przybicia lokalowi mieszkalnemu, położonemu w C., przy ulicy (...), o powierzchni 61,4000 nr, dla którego Sąd Rejonowy w Częstochowie prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...), należącego uprzednio do dłużnika M. S., na rzecz A. I. za cenę 142.000 złotych”, uznając, że wobec prawomocnego oddalenia w postanowieniu z dnia 17 12 2018r. skargi

na czynności komornika, nie ma przeszkód, aby udzielić przybicia na rzecz licytanta, który zaoferował najwyższą cenę na licytacji w dniu 14 11 2018r.

Orzeczenie zaskarżył dłużnik M. S., która wносиła o uchylanie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenia na jej rzecz od wierzyciela zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

Zarzucała, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulację art. 179 § 3 k.p.c.

w związku z art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 991 § 1 i 2 k.p.c. przez udzielenia przybicia „podczas, gdy po zakończeniu przetargu i wstrzymania przez Sąd wydania postanowienia co do udzielenia przybicia przedmiotowe postępowanie egzekucyjne zostało zawieszono, co stanowiło przeszkodę do wydania postanowienia o udzieleniu przybicia.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosiła, że w dniu 28 03 2019r. Sąd Rejonowy w sprawie dotyczącej upadłości konsumenckiej dłużnika (sygn. akt VIII GU 67/19) postanowił w trybie zabezpieczającym zawiesić postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko niej przez Komornika sądowego A. S. w sprawie

o sygn.. akt Km 1952/15 - do czasu prawomocnego zakończenia postępowania

w przedmiocie ogłoszenia upadłości dłużnika.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

„Przewidziana w art. 997 k.p.c. podstawa zażalenia na postanowienie sądu.

co do przybicia, ogranicza się do naruszenia przepisów na etapie zawiadomienia o licytacji, toku jej prowadzenia i samego przybicia” (postanowienie Sąd Najwyższy z dnia 11 02 2000r. - III CKN 1072/99, OSNC 2000/9/160, Biul. SN 2000/5/12).

W materiale sprawy brak jest podstaw do przyjęcia, żeby przy przeprowadzeniu przez Sąd Rejonowy w dniu 14 11 2018r. licytacji przedmiotowej nieruchomości doszło do naruszenia prawa, a skarżąca w zażaleniu kwestionuje jedynie zasadność wydania zaskarżonego postanowienia w czasie, gdy w jej ocenie istniał stan zawieszenia postępowania egzekucyjnego - co w istocie wyznacza kognicję Sądu odwoławczego.

Przy ocenie prawnej tego zagadnienia umknęło jednak uwadze skarżącej,

że zaskarżone postanowienie zostało sporządzone w dniu 1 03 2019r., tj. jeszcze

przed wydaniem przez Sąd Rejonowy w Częstochowie w dniu 28 03 2019r. w sprawie o sygn. akt VIII GU 67/19 postanowienia o zawieszeniu postępowaniu.

Z tej przyczyny w chwili jego wydania nie występowała - przywoływana

w zażaleniu przewidziana w art. art. 179 § 3 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. - przeszkoda do jego wydania i zaskarżone postanowienie w świetle regulacji

art. 987 i nast. k.c. jest prawidłowe (zawieszenia postępowania egzekucyjnego w dniu 28 03 2019r. wpłynęło tylko na rozpoczęcie biegu terminu do wniesienia zażalenia na zaskarżone postanowienie, a w konsekwencji tego także na rozpoczęcia i bieg terminu jego uprawomocnienia się).

Z tych względów zażalenie skarżącej jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. (w jego poprzednim brzmieniu) i art. 13 § 2 k.p.c., a to z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Henryk Brzyzkiewicz SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda