

Sygn. akt III Cz 33/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego: Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Magdalena Balion - Hajduk

Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

przeciwko dłużnicze A. K.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie rozpoznania skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach G. Z. w sprawie Km 242/16 w postaci postanowienia z 20 lutego 2018r. w zakresie ustalenia wysokości opłaty egzekucyjnej, wezwania dłużnika do zapłaty opłaty egzekucyjnej oraz wniosku o miarkowanie opłaty egzekucyjnej

na skutek zażalenia dłużniczki

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 11 marca 2019 r., sygn. akt II Co 1480/18

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion - Hajduk

**Sygn. akt III Cz 33/20**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Gliwicach** w punkcie 2 postanowienia z dnia 11 03 2019r. odrzucił wniosek dłużnika A. K. o obniżenie wysokości opłaty egzekucyjnej, uznając, że został on wniesiony po terminie.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik A. K.**, która wносиła o jego uchylenie, „a tym przyjęcie do rozpoznania wniosku” oraz o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych.

Zarzuciła, że przy ferowaniu postanowienia naruszono regulacje art. 767<sup>3</sup> k.p.c. poprzez odrzucenie wniosku z uwagi na upływ terminu do jego wniesienia, w sytuacji gdy pouczenie wskazane w treści postanowienia Komornika Sądowego z dnia 20 02 2018r. dotyczące sposobu wniesienia środka zaskarżenia było błędne, a przez to uznać należało, że dłużnik wniósł rzeczoną skargę oraz wniosek w terminie, albowiem dłużnik stosując się do pouczenia nie może ponosić negatywnych skutków prawnych za błąd Komornika.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Skarżąca w piśmie z dnia 26 06 2018r. między innymi wniosła o nieobciążanie jej opłatą egzekucyjną ustaloną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w Gliwicach w postanowieniu z dnia 20 02 2018r. ewentualnie o jej miarkowanie.

W zaskarżonym postanowieniu został on prawidłowo odrzucony.

Dokonana przez Sąd Rejonowy ocena prawna tego zagadnienia jest wnikliwa

i ma oparcie w przywołanych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia regulacjach prawnych oraz ustaleniach faktycznych i Sąd odwoławczy ocenę tę w całości podziela

i przyjmuje za własną (obwiednio orz. SN z dn. 26 04 1935r. C III 473/34, Zb U. z 1935r. poz. 496).

Oceny tej nie podważa przywoła przez skarżącą w zażaleniu okoliczność wadliwego pouczenia jej o sposobie wniesienia przez nią skargi na czynności komornika.

Abstrahując od tego, że pouczenie to nie dotyczyło wniesienia wniosku o obniżenie ustalonej przez Komornika opłaty egzekucyjnej, to na profesjonalnym pełnomocniku reprezentującym skarżącą, z mocy prawa, spoczywał obowiązek zachowania warunków materialnych oraz formalnych wniosku, niezależnie od pouczeń organu egzekucyjnego (odpowiednio por. uchwała SN z dn. 22 11 2011r., I CZP 38/11, uchwała SN z dn. 08 11 2019r., III CZP 22/19).

Z podanych przez Sąd Rejonowy względów powyższy wniosek został złożony po przewidzianego prawem terminie, co stosownie do regulacji art. 767<sup>3</sup> § 1zd. 1 k.p.c. w związku z art. 49 ust. 9 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji obliżowało Sąd Rejonowy do jej odrzucenia.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu,

a to czyni zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. i z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

***Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jest bezzasadne i dlatego oddalono je w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion - Hajduk