

Sygn. akt III Cz 4/20

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Magdalena Balion-Hajduk

Gabriela Sobczyk

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej

z wniosku (...) FINANSE Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej z siedzibą w P.

przeciwko S. S.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie

M. M. pod sygn. akt Km 3170/16

w przedmiocie skargi wierzyciela na postanowienie Komornika z dnia 24 stycznia 2019r.

oraz wniosku wierzyciela o obniżenie opłaty

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie zawarte w pkt 2. postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 4 października 2019 r., sygn. akt II Co 523/19

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 4/20

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 4 10 2019r. oddalił skargę wierzyciela (...) Finanse spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w P. na postanowienie Komornika Sądowego

przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. M. z dnia 24 01 2019r. (pkt 2), uznając, iż Komornik umarzając postępowanie w oparciu

o regulację art. 825 pkt 1 k.p.c.– stosując regulację art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 28 02 2018r. o kosztach komorniczych (Dz.U. 2018r. poz. 770) - zasadnie obciążył wierzyciela obowiązkiem uiszczenia niepokrytych przez dłużnika: należnej opłaty egzekucyjnej i zwrotu wydatków w łącznej wysokości 202,67zł wezwał go do ich zapłaty.

Orzeczenie zaskarżył wierzyciel (...) **spółka komandytowa w P.**, która wniosła

o jego zmianę „poprzez zmianę postanowienia komornika sądowego w ten sposób, że opłata egzekucyjną w miejsce wierzyciela obciążyć dłużnika” i zasądzenie

na jej rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania za obie instancje.

Zarzucała, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulację art. 29 ust. 1 w zw. z art. 52 ust. 2 ustawy o kosztach komorniczych oraz art. 2 Konstytucji RP, poprzez błędną wykładnię i zastosowanie przepisu z mocą wsteczną, a w konsekwencji obciążenie wierzyciela opłatą egzekucyjną w sytuacji,

gdy ustawa o kosztach komorniczych weszła w życie w dniu 01 01 2019r., natomiast wniosek wierzyciela o umorzenie postępowania egzekucyjnego został złożony u komornika przed wejściem w życie tej ustawy, w związku z czym brak było podstaw do obciążenia wierzyciela opłatą egzekucyjną, albowiem w przedmiotowej sprawie zastosowanie powinien znaleźć art. 49 ustawy z dnia 29 08 1197r. o komornikach sądowych i egzekucji.

Sąd Odwoławczy zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chełmnie M. M. pod sygn. akt Km 3170/16 zostało wszczęte w dniu 08 06 2016r., tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 28 02 2018r. o kosztach komorniczych (tekst jednolity Dz.U. 2019r. poz. 2363).

„W przypadku nowelizacji prawa normującego postępowanie egzekucyjne, w tym zwłaszcza w zakresie dotyczącym kosztów egzekucji ustawodawca stosuje zasadę kontynuacji, która sankcjonuje istnienie dualizmu zasad ustalania i pobierania kosztów egzekucji (por. np . art. 104 ust. 1 u.k.s.c.,

art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 września o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji oraz o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, Dz. U.

nr 236, poz. 2356, art. 15 ustawy z dnia 24 maja 2007 r. o zmianie ustawy

o komornikach sądowych i egzekucji oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. Nr 112, poz. 769). Stosowanie tej reguły w kwestiach fiskalnych jest podyktowane tym,

że przepisy dotyczące kosztów komorniczych są stosowane w sposób ciągły,

jak również w ramach postępów w egzekucji są zazwyczaj sukcesywnie ściągane. Wprowadzenie zmian w tym zakresie mogłoby generować trudności i komplikować rozliczanie kosztów egzekucji. Również w ustawie o kosztach komorniczych (art. 52 ust. 1) ustawodawca zdecydował, że co do zasady do postępowania wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy (1 stycznia 2019r.) należy stosować przepisy dotychczasowe. Wyjątkiem od stosowania przyjętego rozwiązania intertemporalnego w postaci zasady kontynuacji jest wprowadzenie zasady aktualizacji w zakresie objętym treścią art. 29 i 30 u.k.k. (art. 52 ust. 2 u.k.k.) – z uzasadnienia uchwały Sądu Najwyższego z dnia 27 02 2020r. w sprawie o sygn. akt III CZP 62/19.

Zastosowana w powyższej ustawie zasada aktualizacji, w zakresie objętym między innymi treścią art. 29 ustawy o kosztach komorniczych, stanowi zatem wyjątek od zastosowanej w tej ustawie ogólnej zasady kontynuacji i zgodnie z ogólnymi regułami wykładni nie może ona być rozszerzająco stosowana.

Z tej przyczyny brak było formalnoprawnych podstaw do zastosowania tej regulacji w niniejszej sprawie, co czyni zażalenie - co do zasady – uzasadnionym.

Sąd Rejonowy ferując zaskarżone postanowienie w żaden sposób

nie odniósł się do prawidłowości ustalonych przez Komornika opłat oraz wydatków, co w tym zakresie uniemożliwia przeprowadzenie kontroli instancyjnej zaskarżonego postanowienia.

Jest to równoznaczne z nierozpoznanie w tym zakresie istoty sprawy

w rozumieniu regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

i art. 13 § 2 k.p.c., a to z mocy zawartej w tym przepisie regulacji prawnej czyniło koniecznym uchylene zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak sentencji na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.,

Sąd Rejonowy przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania sprawy formalnie rozpozna zawarty w zażaleniu wniosek skarżącej o zawieszenie postępowania.

Ponownie orzekając uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną

i zastosuje regulacje prawne obowiązujące przed wejściem w życie ustawy z dnia 28 02 2018r. o kosztach komorniczych (tekst jednolity Dz.U. 2019r. poz. 2363) oraz dokona oceny zasadności i prawidłowości ustalonych przez Komornika opłat egzekucyjnych i poniesionych przez niego wydatków.

SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk