

**Sygn. akt III Cz 1297/19**

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Andrzej Dyrda

Sędziowie Sądu Okręgowego Henryk Brzyzkiewicz

A. Ż.

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2020r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela C. I. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

z udziałem dłużniczki B. P.

o nadanie klauzuli wykonalności wobec przejścia uprawnień na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 15 lipca 2019 r., sygn. akt I Co 1571/19

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSO Artur Żymełka SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyzkiewicz

**Sygn. akt III Cz 1297/19**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek C. I. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o nadanie na jego rzecz – jako następcy prawnemu poprzedniego wierzyciela – klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 9 lipca 2015 r., sygn. akt I C 2587/14. Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, iż wnioskodawca nie przedstawił dokumentów, o jakich mowa w art. 788 § 1 k.p.c. Wskazał Sąd, że przedłożony załącznik nr 1 do umowy nie został notarialnie poświadczony, a na części przedłożonych dokumentów widnieje jedynie pieczęć notariusza i jego podpis.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca, domagając jego uchylecia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Rejonowy. Zarzucił naruszenie art. 788§1 k.p.c. poprzez bezzasadne przyjęcie, że w postępowaniu klauzulowym sąd uprawniony jest do badania ważności umowy, gdy jego kognicja ogranicza się do formalnego badania dokumentacji. Wywodził nadto, że podpisy pod zasadniczą treścią umowy zostały złożone w formie umożliwiającej identyfikację osób je składających co wyłączało konieczność składania podpisów w takiej formie pod załącznikami.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Pomimo zmiany stanu prawnego po dacie wydania przez Sąd Rejonowy zaskarżonego postanowienia, rozpoznanie zażalenia następowało w oparciu o regulacje obowiązujące przed nowelizacją dokonaną ustawą z 4 lipca 2019 roku o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1469), co wynikało z art. 9 ust 4 tejże ustawy.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, iż wnioskodawca nie zdołał wykazać przejścia na jego rzecz uprawnienia dokumentami, o jakich mówi art. 788 § 1 k.p.c.

Przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela, jest wykazanie tego przejścia za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku. Podkreślić trzeba, że chociaż w postępowaniu toczącym się na skutek wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, sąd bada jedynie osnowę dołączonych do wniosku dokumentów i badanie to nie obejmuje oceny zasadności wierzytelności objętej tym tytułem, to jednak obowiązkiem sądu jest ustalenie, czy wszelkie warunki prawne dotyczące skuteczności następstwa prawnego zostały spełnione.

Tymczasem wierzyciel przedłożył odpis umowy sprzedaży wierzytelności z 22 lutego 2017 r., która została podpisana, a podpisy notarialnie poświadczone. Dokument ten jednak nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu w drodze umowy. W tym zakresie powołał się na załącznik nr 1 do umowy, który – w przeciwieństwie do umowy przelewu wierzytelności z 22 lutego 2017 r. – nie został sporządzony w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Jego treść nie została opatrzona podpisami, a jedynie parafami. Powyższy wydruk części załącznika, poświadczony za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego, nie stanowi o urzędowym poświadczeniu podpisów (paraf) złożonych pod wybraną kartą załącznika nr 1. Pod wybranymi kartami ww. załącznika, sporządzonego jako dokument prywatny, znajdują się jedynie parafy niezidentyfikowanych osób, nie spełniające wymogów stawianych podpisom, co uniemożliwia ich urzędowe poświadczenie. Takiego poświadczenia zresztą nie przedstawiono. Poświadczenie zgodności odpisów dokumentów z oryginałem przez pełnomocnika, nie nadaje im rangi dokumentów urzędowych, gdyż stosownie do art. 129 § 3 k.p.c., dokumentem urzędowym jest jedynie klauzula uwierzytelniająca, a nie poświadczany dokument.

Przedstawiony załącznik nie stanowi zatem dokumentu urzędowego bądź prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym, co uniemożliwia przeprowadzenie wskazanej wyżej kontroli, a to z kolei wyłącza możliwość nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku.

***W tej sytuacji Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie wnioskodawcy jako bezzasadne.***

SSO Artur Żymełka SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzykiewicz