

Sygn. akt III Cz 1176/19

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2020r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędzia Sądu Okręgowego Henryk Brzyżkiewicz

Sędzia Sądu Okręgowego Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 lipca 2020r. w G.

sprawy z wniosku J. Z.

z udziałem M. S.

o stwierdzenie nabycia praw do spadku

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 22 marca 2019 r., sygn. akt I Ns 53/18

postanawia:

1) **oddalić zażalenie;**

2) **zasądzić od uczestniczki postępowania na rzecz wnioskodawczyni kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zażaleniowym.**

SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Leszek Dąbek SSO Marcin Rak

Sygn. akt III Cz 1176/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w postanowieniu z dnia 22 03 2019r. odrzucił zażalenie uczestniczki postępowania M. S. na postanowienie tego sądu z dnia 28 05 2018r. o odrzuceniu apelacji, uznając, iż uczestniczka nie uzupełniła w określonym jej terminie wszystkich jego braków formalnych.

Orzeczenie w dniu 8 06 2018r. zaskarżyła **uczestniczka postępowania M. S.**, która wniosła o jego uchylenie i przyjęcie do rozpoznania zażalenia na postanowienie o odrzuceniu apelacji.

Zarzuciła, że ferując zaskarżone orzeczenie naruszono prawo procesowe tj. regulację art. 130 § 3 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż usunięcie braków fiskalnych i formalnych nie wywoła skutku w postaci nadania biegu dla pisma.

Uzasadniając zażalenie twierdziła, że „wysłała wszystkie dokumenty, o które sąd prosił”, wskazując, że uiściła opłatę sądową i przesłała dowód jej wpłaty.

W odpowiedzi na zażalenie **wnioskodawczyni J. Z.** wniosła o oddalenie zażalenia oraz zasądzenia od uczestniczki na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji art. 394 § 3 k.p.c. w zw. z art. 128 § 1 k.p.c. i art. 13

§ 2 k.p.c. do zażalenia należy dołączyć m.in. jego odpisy dla doręczenia go uczestniczącym w sprawie osobom, a zgodnie z regulacją regulacją art. 49 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 19 ust. 3 pkt 2 i art. 20 ust. 1 u.k.s.c. podlega ono opłacie stałej w kwocie 30 zł.

W aktach sprawy brak jest odpisu datowanego przez uczestniczkę postępowania na dzień 8 06 2018r. zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego

w T. z dnia 28 05 2018r., z prezentaty umieszczonej na zażaleniu

nie wynika także, aby został on złożony wraz z zażaleniem (z prezentaty wynika, że został dołączony do zażalenia 1 załącznik, za który należy uznać dołączone do zażalenia „Oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania” k. 47-48 akt), a w samym zażaleniu – wbrew wymogowi z art. 126 § 1 pkt 5 k.p.c. w związku z art. 394 § 3 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.- nie wymieniono załączników.

Ponadto nie uiszczono także opłaty od zażalenia i Przewodniczący Sądu pierwszej instancji słusznie ocenił, że zażalenie posiada braki formalne i fiskalne,

co obligowało go do podjęcia czynności w celu ich usunięcia.

W wykonaniu tego obowiązku w zarządzeniu z dnia 30 10 2018r. polecono wezwać uczestniczkę postępowania do sanowania powyższych braków zażalenia.

Skarżąca odebrała przesyłkę pocztową zawierającą zobowiązanie Sądu w dniu 8 11 2018r. (k. 80 akt) i od dnia następnego rozpoczął biec wskazany w treści zarządzenia siedmiodniowy termin do uzupełnienia braków, który upłynął z dniem **15 11 2018r.**

W dnia 15 11 2018r. uczestniczka uiszczała opłatę od zażalenia w kwocie 30 zł

(k. 81 akt), usuwając w ten sposób w zakreślonym jej terminie braki fiskalne zażalenia.

W aktach sprawy brak jest jednak jakiegokolwiek informacji o złożeniu

przez nią żądanego od niej odpisu zażalenia.

Sąd odwoławczy w celu umożliwienia skarżącej wykazania, że odpis ten został przez nią przesłany do Sądu pierwszej instancji w zakreślonym jej terminie, wyznaczył posiedzenie niejawne w celu wysłuchania skarżącej na tę okoliczność, pod sankcją pominięcia je wysłuchania oraz zobowiązał ją do „nadesłania dowodu nadania do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach przesyłki pocztowej zawierającej odpis zażalenia z dnia 8 06 2018r. na postanowienie Sądu Tarnowskich Górach z dnia 28 05 2018r. – przesłanego w wykonaniu zobowiązania zawartego w piśmie tego Sądu z dnia 5 11 2018r. doręzonego 8 11 2018r. – w terminie 14 dni pod rygorem uznania, że odpis zażalenia nie został przesłany

do Sądu”(k. 145 akt).

Pomimo jednoznacznego zobowiązania (zostało ono doręczone w dniu 28 02 2020r.; k. 146 akt) uczestniczka postępowania przesłała tylko odpis zażalenia oraz kserokopię dowodu nadania przez nią w Urzędzie Pocztowym w T.

w dniu **8 06 2018r.** przesyłki pocztowej, która prawdopodobnie zawierała wskazane powyżej zażalenie z tej daty i w żaden sposób nie odnosiła się do nałożonego

na nią w zarządzeniu z dnia 30 10 2018r. obowiązku sanowania braków formalnych tego zażalenia.

Uczestniczka postępowania nie stawiała się także na wyznaczone ostatecznie

na dzień 30 07 2020r. posiedzenia niejawnego, nie wносиła o jego odwołanie

oraz nie usprawiedliwiła swej ewentualnej nieobecności na tym posiedzeniu (wezwanie doręczono w dniu 2 07 2020r.), co w konsekwencji doprowadziło do pominięcia jej wysłuchania.

Z podanych względów w materiale sprawy brak jest zatem podstaw do przyjęcia, iż uczestniczka postępowania w wykonaniu prawidłowo nałożonego na nią zobowiązania sanowała braki formalne zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego

w T. z dnia 28 05 2018r., a to zgodnie z regulacją art. 370 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. obligowało Sąd pierwszej instancji do jego odrzucenia.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu, stąd też zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. z art. 397 § 3 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

R. zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono stosując regulację

art. 98 § 1 i 3 k.p.c., biorąc pod uwagę, że uczestniczka w całości uległa w tym postępowaniu i powinna zwrócić wnioskodawczyni poniesione przez nią koszty zastępstwa procesowego w kwocie 120 zł ustalone na podstawie § 10 ust. 2 pkt 1 oraz § 6 pkt 2 rozporządzenia ministra sprawiedliwości z dnia 22 10 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

SSO Henryk Brzykiewicz SSO Leszek Dąbek SSO Marcin Rak