

Sygn. akt III Cz 1138/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Andrzej Dyrda

Sędziowie: SO Henryk Brzyżkiewicz

SO Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2020 roku w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa R. L.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z 8 marca 2019 roku, sygn. akt I C 382/19

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Artur Żymełka SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 8 marca 2019r. Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej odrzucił pozew na podstawie art. 199§ 1 pkt 2 k.p.c. W uzasadnieniu wskazał, że roszczenie powoda zostało już prawomocnie rozpoznane w sprawie zarejestrowanej pod sygn. akt I C 873/17 tego Sądu.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód wskazując, że pozew złożony w niniejszej sprawie jest oparty na innych podstawach, gdyż powołano w nim nowe dowody.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 365§1 k.p.c. orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby.

Natomiast z art. 366 k.p.c. wynika, że wyrok prawomocny ma powagę rzeczy osądzonej tylko co do tego, co w związku z podstawą sporu stanowiło przedmiot rozstrzygnięcia, a ponadto tylko między tymi samymi stronami.

Wreszcie, jak stanowi art. 199§ 1 pkt 2 k.p.c. sąd odrzuca pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

Z przepisów tych wynika, że wyrok rozstrzygający o określonym żądaniu stwarza wiążącą sytuację prawną, którą należy brać pod uwagę. Nie jest zatem możliwe ponowne orzekanie o tym samym roszczeniu, co uprzednio rozpoznane.

Skoro proces o zapłatę kwoty 10 000 zł w związku z bezpodstawnym wstrzymaniem dostaw wody na przełomie sierpnia i września 2016r. oraz naruszeniem dóbr osobistych oraz szkodą majątkową toczył się już między tymi samymi stronami i doprowadził do prawomocnego rozstrzygnięcia o oddaleniu powództwa, to kwestia ta jako wiążąca z mocy powołanych przepisów nie mogła podlegać ponownej ocenie w procesie zainicjowanym kolejnym pozewem. Pogląd przeciwny prowadziłby do wniosku o dopuszczalności kontrolowania przez sądy tej samej instancji prawomocnych orzeczeń innych sądów, co uznać należy za niedopuszczalne. Wyrok prawomocny ma bowiem zawsze moc wiążącą i rozstrzygnięcie w nim zawarte nie może być zmienione w innym zwykłym postępowaniu.

Podnoszone przez powoda w pozwie i zażaleniu argumenty pozostawały bez znaczenia dla oceny prawidłowości zaskarżonego postanowienia wydanego zgodnie z art. 199§ 1 pkt 2 k.p.c.

Z tych też względów Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne, a to na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c.

SSO Artur Żymelka SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz