

Sygn. akt III Cz 995/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 kwietnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędzia Sądu Okręgowego Gabriela Sobczyk

Sędzia Sądu Okręgowego Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2020 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej Ziemi (...)

w C.

przeciwko T. B.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 19 czerwca 2019 r., sygn. akt I Co 1247/19

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

**Sygn. akt III Cz 995/19**

## UZASADNIENIE

**Wierzyciel Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa Ziemi (...) w C.** wniosła o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika – T. B. tytułowi egzekucyjnemu – nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego w Lublin-Zachód w L. z dnia 19 09 2015r. wydanego w sprawie o zapłatę (sygn. akt VI Nc 1671261/15) oraz o zasądzenie od dłużników solidarnie na swoją rzecz kosztów nadania klauzuli wykonalności według norm przepisanych, kosztów postępowania oraz kosztów zastępstwa procesowego.

**Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim** w postanowieniu z dnia 19 06 2019r. oddalił wniosek wierzyciela Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Ziemi (...) w C., uznając, że wierzyciel wbrew dyrektywie zawartej w art. 787 k.p.c. nie wykazała dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem wykonawczym wierzytelność powstała z czynności prawnej dokonanej za zgodą małżonka dłużnika.

Orzeczenie zaskarżyła **Wierzyciel Spółdzielcza (...) - ściowo - (...) Ziemi (...) w C.**,

która wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie na jej rzecz od dłużnika kosztów postępowania zażaleniewego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych.

Zarzuciła, że przy ferowaniu postanowienia naruszono regulacje przepisu procesowego tj.: art. 787 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podniosła, że „przedłożone w nin. sprawie przez wnioskodawcę oświadczenie małżonka pożyczkobiorcy pozostaje z tą czynnością w nierozzerwalnym związku. Oświadczenie sporządzone zostało na druku firmowym pożyczkodawcy i podpisane jest ze strony (...) przez osobę upoważnioną do zawarcia umowy pożyczki – tą samą która w imieniu (...) zawierała umowę pożyczki i która stwierdziła własnoręcznie złożonych tam podpisów”.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Stosownie do regulacji art. 787 k.p.c. sąd nadaje klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika tylko wtedy, gdy wierzyciel wykaże dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem wykonawczym wierzytelność powstała z czynności prawnej dokonanej za zgodą małżonka dłużnika.

W celu wykazania tej okoliczności wierzyciel zaoferował Sądowi Rejonowemu dokument urzędowy w postaci oświadczenia (k. 18 akt), w którym T. B. wyraża zgodę na zawarcie umowy przez swojego małżonka.

Z materiału sprawy nie wynika jednak, że stanowiło ono integralnej części umowy pożyczki zawartej przez dłużnika w dniu 24 04 2014r. o numerze 07/04/14 – gdyż nie zostało wskazane jako załącznik do tej umowy (k. 16 akt),

ani nie zostało z nią trwale połączone i nie wynika to również z jego treści.

Tym samym – w materiale sprawy – nie sposób przyjąć, że małżonek dłużnika wyraził zgodę na zawarcie tej umowy

W świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni to wniosek nieuzasadnionym., co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu.

Dlatego zażalenie wierzyciela jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., a to z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

***Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację***

***z art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk