

Sygn. akt III Cz 994/19

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Tomasz Pawlik

Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela (...) (...) w W.

przeciwko dłużnikowi E. S.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 23 kwietnia 2019 r., sygn. akt I Co 571/19

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w (...) do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

Sygn. akt III Cz 994/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 23 04 2019r. oddalił wniosek (...) (...) w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu w postaci opatrzonego klauzulą wykonalności nakazu zapłaty sporządzonego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 29 08 2013r.

w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1416252/13, uznając, że nie zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...) (...) S.(...) w W.**, który wnosił o jego zmianę przez uwzględnienie wniosku, oraz zasądzenie na jego rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Zarzucał, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono prawo procesowe, regulacje: art. 233 § 1 k.p.c. art. 361 k.p.c. oraz art. 788 § 1 k.p.c. – w sposób wskazany w zażaleniu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 788 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Skarżący dołączył do zażalenia szereg dokumentów, które w połączeniu z dołączonymi do wniosku dokumentami w jego ocenie wykazują zasadność wniosku.

Zawarte w nich informacje dotyczą zagadnień istotnych dla rozstrzygnięcia

lecz z przyczyn niezależnych od Sądu Rejonowego nie mogły być uwzględnione

przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia.

Niezależnie od tego ze zwartego w aktach sprawy poświadczenia notarialnego sporządzonego w dniu 7 06 2018r. wynika, że sporządzający go notariusz poświadczył, że „powyższe podpisy jak i parafy na umowie przelewu wierzytelności zawartej pomiędzy(...) a (...) (...) w dniu 07 czerwca 2018roku oraz załącznikach do przedmiotowej umowy złożyli we W. przy ulicy (...) w biurze zarządu spółki pod firmą (...) W., złożyli własnoręcznie w mojej obecności” wskazane w poświadczeniu osoby (k. 35-36).

Tym samym, wbrew temu co przyjął Sąd Rejonowy, ferując zaskarżone postanowienie, zamieszczone na załącznikach podpisy zostały urzędowo poświadczone w rozumieniu art. 788 § 1 k.p.c., przez co w tym zakresie nie istnieje przeszkoda w uwzględnieniu wniosku skarżącej.

Z tej przyczyny zachodziła konieczność uchylecia zaskarżonego orzeczenia

i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania (stosownie do regulacji art. 795 § 2¹ k.p.c. Sąd drugiej instancji nie może zmienić zaskarżonego orzeczenia i nadać klauzulę wykonalności na następcę prawnego).

Reasumując z podanych i w części niezależnych od Sądu Rejonowego względów zażalenie wnioskodawcy jest uzasadnione i dlatego orzeczono jak w sentencji w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

oraz w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę weźmie pod uwagę zmianę przepisów dokonaną ustawą z dnia 4 07 2019r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw(Dz.U. 2019r. poz.1469), których Sąd odwoławczy – zgodnie z regulacją art. 9 ust 4 tej ustawy – nie może uwzględnić.

Następnie o ile w wyniku przeprowadzonej ich analizy dojdzie do wniosku,

że istnieją podstawy do ponownego merytorycznego rozpoznania przez niego wniosku, uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną, a przy konstruowaniu podstawy faktycznej orzeczenia uwzględni materiał zaferowany przez skarżącego wraz z zażaleniem.

Przed przystąpieniem do rozpoznania weźmie jednak pod uwagę, że jakkolwiek sprawa podlega rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym i pozyskanie informacji

z zaferowanego materiału dowodowego nie następuje w drodze formalnego przeprowadzenia z niego dowodów, to podobnie jak ma to miejsce w postępowaniu procesowym, skarżący nie miał obowiązku dołączenia do wniosku oryginałów dokumentów stanowiących o zasadności jego roszczenia (art. 126 § 1 pkt 3 k.p.c. w związku

z art. 187 § 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. rodzi jedynie obowiązek zaferowania sądowi dowodów, a nie ich przedłożenia).

Dlatego, gdyby w toku ponownego rozpoznania sprawy doszedł do wniosku,

że przedłożone odpisy dokumentów nie zostały prawidłowo uwierzytelnione

lub że z uwagi na brak pomiędzy nimi fizycznego powiązania nie wiadomo w jakim pozostają one związku (np. czego konkretnie dotyczą dołączone do akt poświadczenia notarialne albo gdzie w umowie dołączono jej załączniki, czy przed czy też po uwierzytelnionych przez notariusza podpisach), przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania sprawy wezwie skarżącego – w oparciu o regulacje art. 208 § 1 pkt 5 k.p.c. –

do usunięcia tych nieprawidłowości.

SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik