

Sygn. akt III Cz 954/19

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Magdalena Balion – Hajduk

Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku S. J.

z udziałem K. K.

o zniesienie współwłasności

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 16 kwietnia 2019 r., sygn. akt I Ns 1661/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 954/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w postanowieniu z dnia 16 04 2019r. przyznał biegłemu sądowemu z zakresu wyceny nieruchomości M. D. kwotę 4.089,60zł z tytułu wynagrodzenia za sporządzenie opinii i zwrotu poniesionych wydatków, biorąc pod uwagę, że „ Biegła sporządziła wymaganą opinię, a wraz z nią przedłożyła fakturę VAT na kwotę 4.089.60zł. Faktura ta została sprawdzona przez służby księgowe tut. Sądu pod względem formalnym i rachunkowym”

Orzeczenie zaskarżył **uczestnik postępowania K. K.**, która wnosił o jego zmianę i poprzez obniżenie przyznanego wynagrodzenia biegłego i przyznanie wynagrodzenia w wysokości odpowiadającej rzeczywistemu nakładowi pracy biegłego oraz zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucała, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia naruszono wskazane w zażaleniu regulacje prawa procesowego w sposób w nim podany, w tym między innymi naruszenie regulacji art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, w szczególności poprzez :

- brak należytego uzasadnienia postanowienia, a co za tym idzie brak wskazania faktów, które Sąd uznał za udowodnione i dowodów, na których się oparł, w tym między innymi braku analizy rachunku i karty pracy przedstawionych przez biegłego i opisanego nakładu pracy, jak również braku zestawienia i porównania przedstawionych dokumentów ze stanem rzeczywistym potrzebnym do sporządzenia tego typu opinii,

- niewyjaśnienia przez Sąd zasad naliczania wynagrodzenia, w tym zasad naliczania stawki godzinowej oraz proporcji godzinowego nakładu pracy i zawartości opinii merytorycznej, przez co po stronie uczestniczki postępowania zachodzi stan niepewności co jej sytuacji prawnej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za „wykonaną pracę”.

Dlatego przyznane mu wynagrodzenie musi odpowiadać rzeczywistemu nakładowi pracy biegłego koniecznemu do sporządzenia opinii, co rodzi obowiązek sądu do zweryfikowania podanych przez biegłego danych dotyczących podjętych przez biegłego czynności związanych ze sporządzeniem opinii i wskazanych przez niego ilości godzin pracy poświęconych na ich dokonanie oraz wyjaśnienie dlaczego zastosował taką a nie inną stawkę godzinową.

Sąd pierwszej instancji ferując zaskarżone postanowienie z tego obowiązku się nie wywiązał.

W konsekwencji tego – na słusznie zwraca uwagę skarżąca – orzeczenie to nie może zostać zweryfikowane pod kątem jego zasadności.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania w tym zakresie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o przepis art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i ponownie ferując postanowienie o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia dokonana merytorycznej weryfikacji danych zawartych w przedłożonym przez biegłego rachunku, w tym także zasadności przyjętej przez niego stawki godzinowej (z przywołaniem obowiązujących w tym zakresie konkretnych regulacji prawnych), czemu da jednoznaczny wyraz w uzasadnieniu orzeczenia.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk