

Sygn. akt III Cz 935/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Andrzej Dyrda

Sędziowie: SO Henryk Brzyżkiewicz

SO Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2020 roku w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa A. A.

przeciwko M. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 4 marca 2019 roku, sygn. akt I C 1895/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Artur Żymełka SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz

Sygn. akt III Cz 935/19

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 marca 2019 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. zawiesił postępowanie, albowiem podany w pozwie adres zamieszkania pozwanego okazał się nieprawidłowy, a powód – pomimo stosownego wezwania – nie podał aktualnego adresu zamieszkania pozwanego. Wskazał również, iż w bazie PESEL brak jest adresu stałego ani czasowego pobytu pozwanego.

Powyższe orzeczenie w całości zaskarżyła strona powodowa zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania: art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy brak było podstaw do zawieszenia postępowania oraz art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. poprzez nienależyte uzasadnienie zaskarżonego postanowienia. Podnosząc powyższe zarzuty domagała się uchylenia w całości zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu swojego zażalenia powód wskazał, iż pisma kierowane przez Sąd zostały skutecznie doręczone pozwanemu, albowiem Sąd doręcza pisma na ostatni znany adres uczestnika postępowania, a w razie nieodebrania dwukrotnie awizowanego pisma w ciągu przewidzianego n ato czasu, doręczenie uznaje się za skuteczne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Stosownie do przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu między innymi w sytuacji, gdy na skutek niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego nie można nadać sprawie dalszego biegu. Taka sytuacja wystąpiła w niniejszej sprawie, albowiem podany w pozwie adres zamieszkania pozwanego okazał się nie prawidłowy, a powód – pomimo stosownego wezwania – nie podał aktualnego adresu zamieszkania pozwanego. Również w bazie PESEL brak jest adresu stałego lub czasowego pobytu pozwanego.

Doręczenie zastępcze (art.139 k.p.c.) na którego istotność powoływał się powód w zażaleniu, jest skuteczne jedynie w sytuacji gdy miejsce zamieszkania adresata nie budzi wątpliwości (orzeczenie SN z 22.03.1995 r., II CRN 4/95). W niniejszej sprawie Sąd pierwszej instancji nie tylko miał takie wątpliwości, ale na podstawie pism Komisariatów Policji w Z. i G. ustalił, iż pod wskazanym przez powoda adresem pozwany nie przebywa.

Reasumując zażalenie powoda było bezzasadne, dlatego oddalono je w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c.

SSO Artur Żymelka SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz