

Sygn. akt III Cz 895/19

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sędzia Sądu Okręgowego Gabriela Sobczyk

Sędzia Sądu Okręgowego Artur Żymelka

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. w W.

przeciwko dłużnikowi Z. S. (1)

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużnika na postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku T. W. wydane w sprawach o sygnaturach akt Km 5242/14, Km 5462/13, Km 3966/13, Km 3968/13, Km 4056/13, Km 4057/13, Km 4276/13, Km 4683/13, Km 4939/13, Km 2685/13, Km 2934/13, Km 2935/13

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 1 kwietnia 2019 r., sygn. akt II Co 644/18

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Rybniku do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 895/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w punkcie 2 postanowienia z dnia 1 04 2019r. odrzucił skargę dłużnika Z. S. (1) na postanowienia Komornika Sądowego przy tym Sądzie T. W., wydanych we wskazanych w sentencji sprawach egzekucyjnych, uznając, że wobec wcześniejszego oddalenia wniosku dłużnika

o przywrócenie terminu do jej wniesienia została ona wniesione po terminie.

Postanowienie zaskarżył ***dłużnik Z. S. (2)***, który zarzucał,

że nie uchybił terminowi do wniesienia skargi, gdyż w chwili doręczenia mu odpisów postanowień nie mieszkał w R. przy ul. (...). J. 506/1 oraz że wskazał adres

dla doręczeń (...)-(...) R. ul. (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga dłużnika dotyczy postanowień Komornika, stąd też stosownie do regulacji art. 767 § 4 k.p.c. powinna ona zostać wniesiona w terminie tygodniowym

od dnia ich doręczeń.

W realiach niniejszej sprawy oznacza to, że warunkiem uznania,

że wskazany termin rozpoczął biec było prawidłowe doręczenie skarżącemu odpisów tych postanowień.

Sąd pierwszej instancji ferując zaskarżone postanowienie - w tym kardynalnym dla rozstrzygnięcia sprawy zagadnieniu - oparł się na informacjach zawartych

w aktach w bliżej nie określonych aktach sprawy „Kmp”, lecz nie tylko tych akt nie dołączył do materiału sprawy, ale nie podał nawet pełnej ich sygnatury.

Uniemożliwia to Sądowi odwoławczemu przeprowadzenie kontroli instancyjnej zaskarżonego postanowienia, co skutkowało koniecznością jego uchylecia

i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania przy zastosowaniu regulacji art. art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Reasumując z podanych względów zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie dłużnika jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13

§ 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i ustali prawidłową, pełną sygnaturę akt „Kmp”, a następnie pozyska jej

od właściwego Komornika i uczyni jej częścią materiału sprawy.

Orzekając ponownie w sprawie, na podstawie zawartego w nich materiału poczyni ustalenia faktyczne dotyczące okoliczności doręczenia skarżącemu odpisów zaskarżonych przez niego postanowień Komornika (w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości rozważy możliwość wysłuchania skarżącego na posiedzeniu niejawnym), po czym ponownie oceni czy doszło do ich skutecznego ich doręczenia, a w konsekwencji tego dochowania przez skarżącego terminu do wniesienia skargi oraz zasadności jego wniosku o przywrócenie mu terminu do jej wniesienia, tj. rozważy możliwość zmiany wydanego w tej kwestii postanowienia (jeżeli uzna, że skarga została wniesiona w terminie umorzy w tej części postępowanie, gdyż wydanie postanowienia w tej kwestii postanowienia stało się zbędne w rozumieniu art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.).

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk