

Sygn. akt III Cz 812/19

Sygn. akt III Cz 813/19

Sygn. akt III Cz 814/19

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego: Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

z powództwa Z. K. i J. K.

przeciwko Skarbowi Państwa – (...) (...)

przy udziale interwenienta ubocznego(...)w P.

o ustalenie opłaty z tytułu użytkowania wieczystego

na skutek zażalenia pozwanego

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 5 - 7 wyroku Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 13 marca 2019 r., sygn. akt II C 1156/17

postanawia:

1. zmienia zaskarżone postanowienie o tyle tylko, że:

a. w punkcie 5 w miejsce kwoty 464,69 (czterysta sześćdziesiąt cztery 69/100) złotych nakazuje pobrać 171,88 (sto siedemdziesiąt jeden 88/100) złotych;

b. w punkcie 6 w miejsce kwoty 35,99 (trzydzieści pięć 99/100) złotych nakazuje pobrać solidarnie 232,34 (dwieście trzydzieści dwa 34/100) złote;

c. w punkcie 7 w miejsce kwoty 35,23 (trzydzieści pięć 23/100) złotych nakazuje pobrać 232,34 (dwieście trzydzieści dwa 34/100) złote;

2. zasądza solidarnie od powodów na rzecz pozwanego kwotę 105 (sto pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów zażaleniowego;

3. zasądza od interwenienta ubocznego na rzecz pozwanego kwotę 105 (sto pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów zażaleniowego.

SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 812/19

Sygn. akt III Cz 813/19

Sygn. akt III Cz 814/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) rozstrzygnięciem zawartym w punkcie 5 wyroku z dnia 13 marca 2019r. nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w(...) kwotę 464,69 zł tytułem zwrotu wydatków tymczasowo pokrytych z sum budżetowych, w punkcie 6 nakazał pobrać solidarnie od powodów na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w (...) kwotę 35,94 zł tytułem wydatków tymczasowo pokrytych z sum budżetowych, a w punkcie 7 nakazał pobrać od interwenienta ubocznego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w (...)kwotę 35,93 zł tytułem zwrotu wydatków tymczasowo pokrytych z sum budżetowych.

Uzasadniając te rozstrzygnięcia Sąd wskazał, że postępowanie w kwocie 636,56 zł skredytowano z sum budżetowych. Sąd zobowiązał wszystkie strony postępowania do zwrotu odpowiedniej części tej kwoty wskazując, że przewidziany w art. 94 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zakres zwolnienia Skarbu Państwa od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych nie obejmuje wydatków. Na tych podstawach strona pozwana winna zwrócić kwotę 464,69 zł (636,56 zł x 73%), a strona powodowa kwotę 35,94 zł, natomiast interwenient uboczny kwotę 35,93 zł (636,56 zł x 27% = 71,87 zł : 2 = 35,935 zł). Podstawę prawną orzeczenia w tym zakresie stanowił art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze zm.) w zw. z art. 98 k.p.c., art. 100 k.p.c., art. 105 k.p.c.

Zażalenie na te postanowienia wniósł pozwany.

Zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych będących podstawą ustalenia rozstrzygnięcia o kosztach procesu, polegający na przyjęciu przez Sąd I instancji, że przy zastosowaniu metody stosunkowego rozdzielania tych kosztów obowiązek ich zwrotu ciąży na pozwanym, i w efekcie tegoż przyjęcia spowodowanie, że powodowi oraz interwenientowi ubocznemu należy się zwrot kosztów procesu w wyliczonej przez Sąd wysokości, podczas gdy z rachunku matematycznego wynika, że to właśnie powodowie oraz interwenient uboczny powinni pozwanemu te koszty zwrócić.

Zarzucił również naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na wynik sprawy tj.: art. 105 k.p.c. w związku z art. 98 § 1 oraz art. 100 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na przyznaniu interwenientowi ubocznemu od pozwanego kosztów procesu w wysokości wyliczonej przez Sąd, podczas gdy przepis ten możliwy jest do zastosowania wyłącznie w przypadku, gdy współuczestnicy postępowania są stroną przegrywającą (jak ostatecznie to ma miejsce w niniejszej sprawie) i to od nich należy przyznać koszty na rzecz strony wygrywającej tj. pozwanemu.

Na tych podstawach wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia o kosztach procesu poprzez nakazanie pobrania od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w (...) kwotę 171,88 zł tytułem zwrotu wydatków tymczasowo pokrytych z sum budżetowych; nakazanie pobrania solidarnie od powodów na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w (...) kwotę 232,34 zł tytułem wydatków tymczasowo pokrytych z sum budżetowych; nakazanie pobrania od interwenienta ubocznego na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w (...) kwotę 232,34 zł tytułem wydatków tymczasowo pokrytych z sum budżetowych oraz zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przewidzianych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy w sprawie o sygn. akt III Cz 756/19 i 811/19 stwierdził, że sprawa została wygrana przez pozwanego w 73 %. Stosunek ten, przy uwzględnieniu normy z art. 100 k.p.c.,

Sygn. akt III Cz 812/19

Sygn. akt III Cz 813/19

Sygn. akt III Cz 814/19

winien zostać zastosowany dla rozstrzygnięcia o wydatkach obciążających każdą ze stron na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Niepokryte koszty sądowe wyniosły 636,56

zł. Uwzględniając, że winny one obciążyć powoda, pozwanego oraz interwenienta ubocznego, uzasadnione stało się obciążenie ich poniesieniem każdą ze stron w odpowiedniej proporcji. Pozwanego w 27 %, albowiem wygrał on sprawę w 73 %, natomiast powodów i interwenienta ubocznego po połowie z pozostałych 73 % albowiem łącznie wygrali oni sprawę w 27 %. Powyższe przenosi się na obciążenie pozwanego kwotą 171,88 zł, powodów – 232,34 zł, a interwenienta ubocznego również kwotą 232,34 zł.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji, zmieniając zaskarżone postanowienia na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 391 § 2 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c. stosując zasadę odpowiedzialności za wynik procesu, a to wobec uwzględnienia w całości zażalenia pozwanego.

Koszty te ustalono przy uwzględnieniu § 2 pkt 2 w związku z § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r. poz. 1800 z późniejszymi zmianami) przy uwzględnieniu opłaty od zażalenia w kwocie 30 zł, którą powodów i interwenienta ubocznego obciążono obowiązkiem zwrotu w połowie.

SSO Andrzej Dyrda