

Sygn. akt III Cz 803/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego: Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Magdalena Balion – Hajduk

Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. B.

przeciwko Polskiemu Biuru Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 3 stycznia 2019r., sygn. akt I C 819/16

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk

**Sygn. akt III Cz 803/19**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w punkcie 3 postanowienia z dnia 03 01 2019r. zasądził od powódki A. B. na rzecz dotychczasowej pozwanej (...) Spółki Akcyjnej (...) w W. kwotę 1 817,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, uznając, iż powódka wytaczając powództwo nie powinna pozostawać w błędnym przekonaniu co do legitymacji czynnej pozwanej. Sąd Rejonowy zważył, iż stopień zaawansowania postępowania nie uzasadnia zasądzenia pełnej kwoty.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka A. B.**, która wносиła o „zmianę postanowienia w zakresie pkt. 4 poprzez odstąpienie od obciążania powódki A. B. kosztami zastępstwa procesowego dotychczasowej pozwanej”.

W uzasadnieniu zażalenia podnosiła, iż przedprocesowe stanowisko dotychczasowej pozwanej uzasadniało przekonanie o istnieniu po jej stronie legitymacji biernej.

Ponadto powódka wskazała, że z uwagi na sytuację materialną nie jest w stanie ponieść zasądzonych kosztów.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Sąd Rejonowy w postanowieniu z dnia 3 01 2019r. wezwał do udziału

w sprawie w charakterze pozwanego (...) w W. (na podstawie art. 194 § 2 k.p.c.) oraz zwolnił dotychczasową pozwaną (...) Spółkę Akcyjną w W. od udziału w sprawie, która wniosła

o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej zwrotu kosztów procesu.

Wniosek ten ma oparcie w regulacji art. 194 § 2 zd. 2 k.p.c. i co do zasady jest uzasadniony, czego zresztą skarżąca nie kwestionuje.

Prawodawca przewidując w art. 102 k.p.c. możliwość nieobciążania strony kosztami procesu uzależnił zastosowanie tej regulacji od wystąpienia w sprawie „wypadków szczególnie uzasadnionych”, nie precyzując jednak bliżej, kiedy one mają miejsce, pozostawiając to ocenie sądu.

Ocena, czy taki wypadek zachodzi w konkretnej sprawie ma charakter dyskrejonalny i Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 23 05 2012r. wyraził pogląd, zgodnie z którym „**w zasadzie nie podlega ona kontroli instancyjnej i może być podważona przez sąd wyższej instancji tylko wtedy, gdy jest rażąco niesprawiedliwa**” (III CZ 25/12, LEX nr 1214589).

Jak trafnie wskazał Sąd Rejonowy dotychczasowa pozwana przed wniesieniem pozwu – w adresowanym do skarżącej piśmie z dnia 27 05 2015r. (zostało dołączone

do pozwu) – nie uznała swej odpowiedzialności i podała, że „zajmuje się likwidacja przedmiotowej szkody jako korespondent zagraniczny towarzystwa na terenie Polsk”.

Jednoznacznie wskazywało to na brak po jej stronie legitymacji biernej

i powinno być uwzględnione przez fachowego pełnomocnika powódki przy formułowaniu żądania pozwu i określenia strony pozwanej, czego nie uczyniono.

Przywołana w zażaleniu trudna sytuacja materialna skarżącej sama w sobie

nie może być podstawą dla zastosowania w sprawie w pełni przywołanej powyżej regulacji prawnej (trudna sytuacja materialna strony powodowej nie zwalnia jej

od dochowania należytej staranności przy formułowaniu powództwa).

Dlatego w powiązaniu z powyższym nie zastosowanie przez Sąd pierwszej instancji przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia regulacji art. 102 k.p.c. nie może być uznane za rażąco niesprawiedliwe, przez co brak było podstaw do jego skorygowania przez Sąd odwoławczy.

Czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

**Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.**

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk