

Sygn. akt III Cz 740/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Magdalena Balion – Hajduk

Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela T. D.

przeciwko dłużnikowi Spółce (...) Spółce Akcyjnej w B. (poprzednio (...) Spółce Akcyjnej w K.)

o egzekucję świadczeń zastępowalnych

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 19 lutego 2019 r., sygn. akt II Co 7959/10

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.***

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk

***Sygn. akt III Cz 740/19***

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Gliwicach** w postanowieniu z dnia 19 02 2019r. nakazał wierzycielowi T. D. zwrócić dłużnikowi Spółce (...) w B. zaliczkę w kwocie 24.740,52zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się postanowienia oraz orzekł o kosztach postępowania, uznając, że wierzyciel pomimo przekazaniu mu zaliczki nie wykonał żadnych czynności do których wykonania był umocowany na koszt dłużnika.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel T. D.**, która wniosła „o jego uchylenie ...i zmianę przez stwierdzenia ukończenia postępowania egzekucyjnego wobec faktu całkowitego zakończenia wszystkich robót naprawczych polegających na usunięciu występujących szkód górniczych w budynku gospodarczym przy ul. (...) w P. zgodnie z przedłożonym tytułem wykonawczym oraz wykazem czynności określonych postanowieniem Sadu Rejonowego w Gliwicach z dnia 16 kwietnia 2012r. sygn. akt II Co 7959/10” oraz o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

Zarzucił, że przy ferowaniu postanowienia naruszono wskazane w zażaleniu regulacje prawne w sposób w nim podany.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia umknęło uwadze Sądu Rejonowego, że wierzyciel wykonał co najmniej część prac wskazanych w tytule wykonawczym, stąd też należy mu się od dłużnika zwrot kosztów ich przeprowadzenia.

Równocześnie z materiału sprawy nie wynika, że należności te były przedmiotem cesji (np. przy zbyciu nieruchomości), wobec czego skarżąca nie utraciła przymiotu wierzyciel i co za tym idzie legitymacji do otrzymania z zaliczki zwrotu poniesionych kosztów związanych z przymusową realizacją tytułu wykonawczego („Roszczenie przewidziane w art. 144 ust. 1 p.g.g. dotyczy wprowadzie nieruchomości, ale nie jest z nią związane w ten sposób, żeby z mocy ustawy przechodziło na każdego jej kolejnego właściciela, o czasu aż zostanie zrealizowane. Powstaje ono bowiem w relacjach podmiotowych określonych w art. 144 i 146 p.g.g., a mianowicie pomiędzy właścicielem nieruchomości, który doznał konkretnego uszczerbku majątkowego na skutek oddziaływania na jego nieruchomość legalnie prowadzonego ruchu zakładu górniczego oraz podmiotem określonym w art. 145 p.g.g., odpowiedzialnym za jego naprawienie. Roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej ruchem zakładu górniczego może być przedmiotem przelewu, w szczególności na kolejnego właściciela nieruchomości. Nie sprzeciwia się temu ani ustawa, ani właściwości zobowiązania, z którego wynika wierzytelność. – wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 09 2019r. V CSK 256/18, LEX nr 2734422).

***Obowiązało to Sąd Rejonowy przed podjęciem decyzji o zwrocie przez wierzyciela wpłaconej przez dłużnika zaliczki do ustalenia: jakie prace zostały przez wierzyciela wykonane i jaki był ich koszt.***

Na te okoliczności skarżąca zaoferował mu dowód z opinii biegłego, który został bezzasadnie oddalony (protokół posiedzenia jawnego z dnia 6 02 2019r.; k. 467 akt).

Pominięcie tego dowodu powoduje, że w materiale sprawy brak jest jakichkolwiek informacji dotyczących tych okoliczności.

Jest to równoznaczne z nierozpoznanie w tym zakresie istoty sprawy w rozumieniu art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.,

co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do uwzględnienia zażalenia i uchylenia zaskarżonego postanowienia oraz przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji

do ponownego rozpoznania.

***Reasumując z podanych względów zaskarżone orzeczenie jest wadliwe***

***i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w sentencji***

***na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną oraz zmieni swe postanowienie o oddaleniu dowodu z opinii biegłego i dowód ten dopuści (w celu ustalenia zakresu wykonanych przez wierzyciela prac objętych tytułem wykonawczym oraz poniesionych przez niego z tego tytułu kosztów).

Następnie okoliczności te uwzględni orzekając ponownie o wykorzystaniu przez wierzyciela uiszczonej przez dłużnika zaliczki.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk