

Sygn. akt III Cz 739/19

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Gabriela Sobczyk

Sądu Okręgowego Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela (...) w R.

przeciwko dłużnikowi K. F. (F.)

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 26 lutego 2019 r., sygn. akt I Co 418/18

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w (...) do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk

Sygn. akt III Cz 739/19

UZASADNIENIE

Przewodniczący Sąd Rejonowego w (...) w zarządzeniu z dnia 26 02 2019r. zwrócił wniosek (...) w R. o nadanie klauzuli wykonalności administracyjnym tytułom wykonawczym, z powodu

nie usunięcia przez wnioskodawcę w terminie braków formalnych wniosku w postaci nie dołączenia do wniosku tytułów wykonawczych.

Zarządzenie zaskarżył ***wnioskodawca (...) w R.***, który wnosił o jego uchylenie oraz podnosił w zażaleniu, że Przewodniczący sporządzając zarządzenie nie wyjaśnił czy w dziennikach podawczych sądu odnotowano wpływ przesyłki poleconej o numerze (...) skupiając się wyłącznie na zbadaniu zawartości przesyłki o numerze nadania (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Aby wniosek skarżącego mógł otrzymać dalszy bieg musi spełniać wymogi formalne, w tym między innymi należało do niego dołączyć administracyjne tytuły wykonawcze, którym miano nadać żądane klauzule wykonalności.

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte na podstawie datowanego na dzień **16 05 2018r.** wniosku skarżącego złożonego w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w(...) pod sygn. akt I Co 528/17.

Sam wniosek nie został opatrzony prezentatą sądu, wobec czego na jego podstawie nie sposób ocenić czy zostały do niego dołączone tytuły wykonawcze, przywołane w wykazie załączników.

Z przeprowadzonej przez Sąd pierwszej instancji kwerendy akt o sygn. I Co 528/17 i I Co 418/18 wynika, że nie zawierają one przedmiotowych tytułów wykonawczych.

Ich wymienienie w wykazie załączników rodzi jednak domniemanie faktyczne, że zostały one dołączone przez skarżącego do wniosku, co zdaje się potwierdzać przywołana w uzasadnieniu prezentata zamieszczona na piśmie przewodnim, do którego dołączono wniosek, z której wynika, że do wniosku dołączono **7** załączników oraz że brak odpisów (wniosek dotyczy **3** rodzajów tytułów wykonawczych i zgodnie z wykazem załączników oprócz nich miano dołączyć do niego **1** odpis wniosku, **1** wykaz tytułów wykonawczych, **1** wezwanie do zapłaty wraz potwierdzenie odbioru oraz **1** wydruk pełnomocnictwa – razem **7** załączników).

Równocześnie z dołączonych do skargi wnioskodawcy na zarządzenie Referendarza z dnia 18 10 2018r. wydruków ze strony internetowej doręczyciela „Poczty Polskiej” wynika, że w dniu **17 05 2018r.** zostały nadane przez skarżącego do Sądu Rejonowego Żorach dwie przesyłki pocztowe o numerach nadania: (...) i (...) (k. 32 i 33 akt), w których potencjalnie mogły znajdować się przedmiotowe tytuły wykonawcze.

Sąd pierwszej instancji analizując materiał sprawy w istocie ograniczył się

do przywołania zapisów zawartych w prezentacie zamieszczonej na piśmie przewodnim oraz do przeprowadzenia eksperymentu w postaci zważenia siedmiu kart z kopertą

w celu ustalenia ich wagi, a następnie porównał ich wagę z wagą przesyłek pocztowych podanych we wskazanych powyżej wydrukach ze strony internetowej doręczyciela.

Niewątpliwie eksperyment ten może być przydatny przy rozwiązaniu omawianego zagadnienia, lecz powinien on zostać poprzedzony ustaleniem –

na co słusznie zwraca uwagę zażalenie – zawartości przesyłki pocztowej o numerze nadania (...), gdyż z uwagi na identyczną datę nadania obu przesyłek pocztowych nie można wykluczyć, że zawierała ona przedmiotowe tytuły wykonawcze (powyżej).

Pominięcie przez Sąd Rejonowy tych czynności powoduje, że zaskarżone zarządzenie jest przedwczesne, a zażalenie uzasadnione i skutkowało koniecznością jego uchylecia oraz przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji przy zastosowaniu regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie,

jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy regulacji

art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Rozpoznając ponownie sprawę Przewodniczący Sądu pierwszej instancji uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i ustali czy do Sądu Rejonowego w (...) wpłynęła przesyłka pocztowa o numerze nadania (...), a jeżeli tak, to gdzie obecnie znajduje się jej zawartość (np. w których aktach sprawy) i co ona zawierała, w szczególności czy zawierała ona przedmiotowe tytuły wykonawcze.

Następnie ponownie oceni czy wniosek skarżącego posiadał braki formalne,

(w tym ponownie podda ocenie zapisy zawarte w prezentacie zamieszczonej na piśmie przewodnim, do którego miano dołączyć wniosek) i w zależności od tej oceny nada wnioskowi dalszy bieg (w sytuacji, gdy nie posiadał on omawianych braków formalnych, a przedmiotowe tytuły wykonawcze zostaną odnalezione niezwłocznie nada bieg wnioskowi, a w przypadku ich utracenia przed przystąpieniem do nadania mu biegu odtworzy w tym zakresie akta sprawy) albo ponownie wniosek zwróci (dołączenie przez skarżącego tytułów wykonawczych do zażalenia, jako spóźnione nie sanuje wadliwości wniosku).

SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk