

Sygn. akt III Cz 709/19

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Gabriela Sobczyk

Sądu Okręgowego Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku M. M. (1)

z udziałem A. B., C. D. (1), B. K., Z. Ł., Z. S., M. Ł., A. S., A. O., S. O., A. M., Skarbu Państwa(...) w M.

o zniesienie współwłasności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 21 sierpnia 2018 r., sygn. akt I Ns 440/09

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 709/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 21 08 2018r. umorzył postępowanie oraz nakazał pobrać z zaliczki uiszczonej przez wnioskodawcę M. M. (1) na poczet wynagrodzenia biegłego sądowego kwotę 708,40zł na rzecz Skarbu Państwa (...) „tytułem nieuiszczonych wydatków związanych z opinią biegłego sądowego”, uznając, iż wobec upływu pięciu lat od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania (ze względu na śmierć strony), postępowanie podlegało umorzeniu w oparciu o regulację art. 182 § 1 zd. 3 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wnioskodawca M. M. (2)**, który wnosił

o jego uchylenie oraz podnosił, że postępowaniu o zniesienie współwłasności nieruchomości Sąd – stosownie do regulacji art. 510 § 1 k.p.c. – jest zobowiązany czuwać nad tym, żeby wszyscy zainteresowani byli uczestnikami postępowania. Pomimo tego przed wydaniem zaskarżonego orzeczenia nie zbadał czy w Sądzie rozpoznającym sprawę

nie zapadło prawomocne postanowienie po zmarłej uczestniczce postępowania C. D. (2), wobec czego zaskarżone postanowienie jest przedwczesne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Postępowanie zostało zawieszono w dniu 12 07 2013r. na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. z powodu śmierci uczestniczki postępowania C. D. (1) (zmarła 26 03 2013r.) .

Od czasu wydania wskazanego na wstępie postanowienia do czasu wydania zaskarżonego postanowienia upłynął - przewidziany w art. 182 § 1 zd. 3 k.p.c. - pięcioletni termin.

Wbrew temu popodnosi zażalenie, na bieg tego terminu nie miało żadnego wpływu nie podejmowanie przez Sąd Rejonowy wskazanych w zażaleniu czynności

w celu ustalenia kręgu spadkobierców po zmarłej uczestniczce postępowania, a użyte

w tej regulacji słowo „umarza postępowanie” obligowało Sąd z chwilą upływu wskazanego powyżej terminu do wydania wskazanego w tej regulacji postanowienia, co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowienie.

Zawarte w tym postanowieniu orzeczenie o pobraniu z uiszczonoj przez skarżącego zaliczki wskazanoj w nim kwoty pieniężnoej w istocie nie było kwestionowane

w zażaleniu, ma odniesienie w obowiązującym prawie (art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych) i tym samym także w tej części zażalenie jest bezzasadne.

W powiązaniu z powyższym czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia..

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk