

Sygn. akt III Cz 697/19

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Magdalena Balion - Hajduk

Sądu Okręgowego Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku D. R.

z udziałem A. R.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt I Ns 1402/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 697/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 5 04 2019r. oddalił wniosek uczestnika postępowania A. R. o uchylenie zabezpieczenia udzielonego wnioskodawczyni D. R. w postanowieniu tego Sądu z dnia 8 09 2015r. (zmienionym w części przez Sąd Okręgowy w Gliwicach w postanowieniu

z dnia 19 01 2016r.), w którym ostatecznie „zabezpieczono roszczenie wnioskodawczyni D. R. o zapłatę dopłaty w wysokości 369.300zł wraz z ustawowymi odsetkami

oraz kosztami postępowania poprzez ustanowienie na rzecz wnioskodawczyni D. R. hipoteki przymusowej do kwoty 300.000zł na nieruchomości uczestnika A. R. położonej w G., dla której Sąd Rejonowy w (...) prowadzi księgę wieczystą Nr (...)”.

W uzasadnieniu postanowienia uznał, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie,

gdyż nie można stwierdzić, że zostało bezspornie wykazane, że składniki wskazane

we wniosku wszczynającym postępowanie, stanowią majątek odrębny uczestnika postępowania.

Orzeczenie zaskarżył **uczestnik postępowania A. R.**, który wnosił

„o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez zniesienie zabezpieczenia na czas trwania niniejszej sprawy”, bądź jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenia od powoda na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Zarzuciła, że przy ferowaniu postanowienia naruszono prawo procesowe, regulacje:

art. 730¹ k.p.c. w związku z art. 747 pkt 1 k.p.c. i art. 227 k.p.c. w związku z art. 233

§ 1 k.p.c. – w sposób wskazany w zażaleniu.

Ponadto zarzucał, że popełniono błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę orzeczenia, w drodze nietrafnego przyjęcia, że materiał dowodowy zebrany w sprawie daje sądowi możliwość uwzględnienia, podczas gdy przedstawione zostały szczegółowe wszystkie argumenty przemawiające za uwzględnieniem wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W prawomocnym postanowieniu Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 8 09 2015r. (zmienionym w części przez Sąd Okręgowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 19 01 2016r.) ostatecznie zabezpieczono roszczenie wnioskodawczynie o dopłatę w sposób wskazany powyżej.

Zawarta w tym postanowieniu ocena prawna wiąże Sąd przy rozpoznaniu mniejszego wniosku skarżącego, który zgodnie z regulacją art. 742 § 1 zd. k.p.c. może zostać uwzględniono o ile po jego wydaniu „odpadnie lub zmieni się przyczyna zabezpieczenia”.

Jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy wnioskodawczynie w dalszym ciągu podtrzymuje wniosek i co za tym idzie ma interes prawny w uzyskaniu przyznanego jej zabezpieczenia, a ze zebranego po wydaniu postanowienia materiału sprawy nie wynika, żeby roszczenie objęte zabezpieczeniem stało się oczywiście nieuzasadnione.

Powoduje to, że w świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej wniosek skarżącego jest nieuzasadniony, co powinno być prowadzić do jego oddalenia.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu,

a to czyni zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. i z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

Resumując z podanych względów zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie uczestnika postępowania jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk