

Sygn. akt III Cz 668/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Gabriela Sobczyk

Sądu Okręgowego Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) w W.

przeciwko W. T.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 9 listopada 2018 r., sygn. akt I C 2068/18

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w (...)do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.***

SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk

***Sygn. akt III Cz 668/19***

## UZASADNIENIE

***Sąd Rejonowy w(...)*** w postanowieniu z dnia 9 11 2018r. umorzył postępowanie, uznając, że powódka (...)w W.

nie usunęła w terminie braków formalnych pozwu, gdyż nie wykazała, aby osoby udzielające pełnomocnictwa radcy prawnemu były umocowane do jego udzielenia w dniu jego sporządzenia.

Orzeczenie zaskarżył ***powódka (...)w W.***, która wniosła o jego uchylenie oraz zasądzenie na jej rzecz od pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu zażalenia podnosiła, że w obecnym obowiązującym stanie prawa

(art. 89 § 1 k.p.c.) „Złożenie dokumentu wykazującego umocowanie lub jego uwierzytelnionego odpisu nie jest wymagane, jeżeli stwierdzenie przez sąd umocowania jest możliwe na podstawie wykazu lub rejestru, do którego sąd ma dostęp drogą elektroniczną”. Stosując się do tej regulacji -w wykonaniu zobowiązania sądu do usunięcia braków formalnych pozwu - w piśmie procesowym z dnia 25 10 2018r. wskazała,

że umocowane osób, które udzieliły pełnomocnictwa może zastać zweryfikowane

na podstawie danych zawartych na stronie internetowej Krajowego Rejestru Sądowego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Sprawa jest rozpoznawana w Sądzie Rejonowym w Gliwicach na skutek wniesienia przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty sporządzonego w toku rozpoznawania sprawy przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, a następnie jej przekazania do Sądu właściwości ogólnej (art. 505<sup>36</sup> k.p.c.).

Stosując regulację art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c. Przewodniczący tego Sądu wezwał pełnomocnika skarżące do sanowania braków formalnych pozwu zobowiązując go do złożenia pełnomocnictwa oraz wykazania umocowania osób, które go udzieliły.

Przy dokonywaniu tych czynności umknęło jednak jego uwadze, iż sprawa zawisła w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 5 12 2017r., to jest już w czasie obowiązywania regulacji art. 505<sup>37</sup> k.p.c. w brzemieniu nadanym jej art. 2 pkt 52 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.1311).

Zgodnie z jej obowiązującym brzemieniem przewodniczący wzywa do wykazania umocowania osób które w imieniu powoda udzieliły pełnomocnictwa jego pełnomocnikowi, tylko wówczas, gdy **„stwierdzenie umocowania przez sąd nie jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego sąd ma dostęp drogą elektroniczną”**.

Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wynika, że w chwili ferowania zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy w Gliwicach miał dostęp do w/w rejestru (KRS) drogą elektroniczną.

Jakkolwiek w chwili obecnej w strona internetowa Krajowego Rejestru Sądowego nie oferuje możliwości ustalenia danych zawartych w tym rejestrze na dzień udzielenia pełnomocnictwa, to można to uczynić na podstawie pełnego aktualnego stanu tego rejestru, co umożliwiło Przewodniczącemu Sądowi pierwszej instancji samodzielne ustalenie danych osób uprawnionych do reprezentacji powódki w oparciu o dane zawarte w tym rejestrze.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i skutkowało koniecznością uchylecia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

**Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie pozwanego jako uzasadnione uwzględniono uchylając postanowienie i przekazując sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.**

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i na podstawie danych zawartych na stronie internetowej Krajowego Rejestru Sądowego samodzielnie ustali czy osoby, które udzieliły pełnomocnictwa pełnomocnikowi powódki były do tego umocowane.

SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk