

Sygn. akt III Cz 543/19

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Andrzej Dyrda

Sędziowie Sądu Okręgowego Henryk Brzyżkiewicz

Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 października 2019r. w G.

sprawy z powództwa N. L.

przeciwko A. (...) w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 5 wyroku Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 20 grudnia 2018 r., sygn. akt I C 2723/16

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzić od pozwanego na rzecz powódki kwotę 75,50 (siedemdziesiąt pięć 50/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałej części;**
- 3. zasądzić od powódki na rzecz pozwanego 255 (dwieście pięćdziesiąt pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz

Sygn. akt III Cz 543/19

UZASADNIENIE

W punkcie 5 wyroku z 20 grudnia 2018 r. Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1.822,12 zł tytułu zwrotu kosztów procesu. Uzasadniając to rozstrzygnięcie powołał się na art. 100 zd. 2 k.p.c. oraz wskazał, że powódka wygrała proces w 43 %, a koszt procesu poniesione przez każdą ze stron wyniosły 5.192,50 zł – powódka a pozwana 3.600 zł.

Zażalenie na to rozstrzygnięcie złożyła pozwana.

Zarzuciła naruszenie przepisów postępowania, a to:

- a) art. 100 k.p.c. w zw. z 98 § 1 k.p.c. poprzez nieprawidłowe wyliczenie wysokości kosztów procesu, które pozwana powinna zwrócić na rzecz powódki w sytuacji, gdy Sąd ustalił, że powódka utrzymała się ze swoimi żądaniami w 43%,

zaś pozwana utrzymała się ze swoimi zarzutami w 57% oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kwoty 1.822,12 zł tytułem kosztów procesu;

b) art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z 98 § 3 k.p.c. poprzez brak wszechstronnego rozważenia zebranego materiału i przyjęcie, że powódka poniosła koszty w kwocie 5.912,50 zł, podczas gdy wynagrodzenie biegłego w łącznej kwocie 412,50 zł zostało wypłacone z zaliczki uiszczonej przez stronę pozwaną i poniesienie tego kosztu winno zostać przypisane stronie pozwanej.

c) art. 328 § 2 k.p.c. poprzez brak uzasadnienia faktycznego w zakresie zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Na tych podstawach wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kwoty 64,29 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz oddalenia żądania powódki co do zwrotu kosztów procesu w pozostałym zakresie. Nadto wniosła o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej zwrotu kosztów postępowania przed Sądem II instancji wg norm przepisanych.

Powódka wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy rozstrzygnięcie o kosztach procesu oparł na regulacji art. 100 k.p.c. uznając, że strona powodowa wygrała proces w 43 %. Ustalenie to nie było kwestionowane przez stronę pozwaną, a jedynie wysokość kosztów procesu poniesionych przez każdą ze stron.

Sąd I instancji ustalił wysokość kosztów procesu na łączną kwotę 9.512,50 zł, z czego 3.600 zł przypadło na stronę pozwaną. Ustalenie to jednak nie było prawidłowe, albowiem pozwana uiściła dodatkowo zaliczkę w wysokości 500 zł na koszty opinii biegłego, z której wykorzystano kwotę 412,50 zł. Nadto wysokość kosztów poniesionych przez stronę pozwaną należało uzupełnić o kwotę 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (k. 106). Uwzględniając powyższe należało zatem stwierdzić, że koszty procesu poniesione przez powoda wyniosły 5.517 zł, a koszty pozwanej wyniosły 4.029,50 zł, a zatem łącznie 9.546,50 zł. Przenosząc zatem to zakres utrzymania się powoda ze swoim roszczeniem, powód powinien koszty do kwoty 5.441,50 zł, a zatem należało zasądzić od stron pozwanej na rzecz pozwanego wyłącznie kwotę 75,50 zł jako różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi przez powoda a tymi które winien ponieść.

Z tych też względów Sąd Okręgowy uwzględnił zażalenia we wskazanym powyżej zakresie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., natomiast w pozostałym zakresie je oddalił na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. i art. 99 k.p.c. oraz § 10 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2018r., poz. 265) przy uwzględnieniu uiszczonej opłaty od zażalenia w kwocie 30 zł.

SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz