

Sygn. akt III Cz 509/19

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Okręgowego Magdalena Balion - Hajduk

Sędziowie Sądu Okręgowego: Leszek Dąbek

Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 października 2019 r. w G.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzycieli (...), A. Ć., E. D. (...) w G., (...) W.

przeciwko dłużnikowi I. P.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

w przedmiocie zarzutów wniesionych dnia 26 września 2017 roku przez wierzyciela (...) W. przeciwko planowi podziału sporządzonemu przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) M. K. dnia 31 sierpnia 2017 roku w sprawach o sygnaturach Km 3079/15, 3080/15, 289/16, 1793/16, 1976/17

na skutek zażalenia wierzyciela F. (...) (...)W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. akt II Co 3857/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 509/19

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 26 czerwca 2018r. Sąd Rejonowy w (...) oddalił zarzuty wierzyciela przeciwko planowi podziału sporządzonemu przez komornika sądowego z 31 sierpnia 2017r. Uzasadniając wskazał, że zaspokojenie kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym następuje w wysokości kosztów poniesionych przez wierzyciela, natomiast ostateczną wysokość należnych wierzycielowi kosztów komornik ustala w postanowieniu wydanym na podstawie art. 770 k.p.c., po zakończeniu postępowania egzekucyjnego.

Zażalenie na to postanowienie złożył wierzyciel, domagając się jego uchylenia i zasądzenia od dłużnika na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania. Wywodził, że w skład wierzytelności biorących udział w podziale wchodzi koszty postępowania egzekucyjnego poniesione przez wierzycieli i należności te winny być uwzględnione jako podlegające zaspokojeniu w kategorii pierwszej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło zostać uwzględnione.

Zgodnie z art. 1025§1 pkt 1 k.p.c. koszty egzekucyjne podlegają zaspokojeniu w kategorii pierwszej.

Zwrócić jednak należy uwagę, że zgodnie z art. 1029 § 1 k.p.c. komornik sporządzając plan podziału sumy uzyskanej przez egzekucję z wynagrodzenia za pracę ustala procentowy udział wierzyciela w sumach potrąconych każdorazowo przez pracodawcę z wynagrodzenia dłużnika. Oznacza to, że wysokość kosztów zastępstwa prawnego na etapie sporządzania planu podziału jest jedynie prognozowana i podlega ściągnięciu w toku postępowania egzekucyjnego.

Wskazana w art. 1029 § 1 k.p.c. reguła zaspokojenia wierzyciela, a także charakter planu podziału sumy uzyskanej przez egzekucję z wynagrodzenia za pracę, który nie kończy egzekucji z danego składnika majątku, przemawia za uznaniem, że ujęte w planie podziału koszty egzekucyjne nie obejmują kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym. Ostateczna wysokość należnych wierzycielowi kosztów egzekucyjnych ustalana jest na podstawie postanowienia wydanego na podstawie art. 770 k.p.c. (uchwała Sądu Najwyższego z 13 stycznia 2017r., III CZP 88/16), tj. po zakończeniu postępowania egzekucyjnego. Egzekucja kosztów niezbędnych do celowego przeprowadzenia egzekucji jest dopuszczalna dopiero po wydaniu postanowienia o ich ustaleniu (uchwała Sądu Najwyższego z 13 lipca 2011r., III CZP 37/11), natomiast w rozpoznawanej sprawie organ egzekucyjny nie wydał jeszcze orzeczenia na podstawie art. 770 k.p.c. w przedmiocie przyznania wynagrodzenia za zastępstwo prawne.

Sąd Okręgowy oddalił zatem zażalenie wierzyciela jako bezzasadne, na podstawie 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek