

**Sygn. akt III Cz 491/19**

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędzia Sądu Okręgowego Gabriela Sobczyk

Sędzia Sądu Okręgowego Artur Żymelka

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym spraw

egzekucyjnych z wniosków wierzycieli (...) Banku Spółki Akcyjnej w W., (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., Banku (...) Spółki Akcyjnej w W., (...) Bank Spółki Akcyjnej w W., Funduszu (...) Spółki Akcyjnej, (...) Bank Spółki Akcyjnej w W., Banku Spółdzielczego w siedzibą w G.

przeciwko dłużnikom Ł. N., J. N. (1), J. N. (2), M. N.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

w przedmiocie skargi dłużnika J. N. (1)

na sporządzony przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach P. M. w dniu 13 lutego 2017r. opis i oszacowanie nieruchomości położonej w K. przy ulicy (...) o urządzonej w Księdze Wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Gliwicach pod numerem (...) (Km 804/16)

na skutek zażalenia dłużnika J. N. (1)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 14 sierpnia 2018 r., sygn. akt I Co 98/18

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od dłużnika J. N. (1) na rzecz wierzyciela Banku Spółdzielczego z siedzibą w G. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

SSO Artur Żymelka ` SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

**Sygn. akt III Cz 491/19**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Gliwicach** w postanowieniu z dnia 14 08 2018r. odrzucił skargę dłużnika J. N. (1) na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach P. M., uznając, że nie zostały w terminie usunięte jej braki formalne oraz że nie zaszyły podstawy do podjęcia działań nadzorczych w trybie art. 759 § 2 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżyła **dłużnik J. N. (1)**, która wносиła o jego uchylenie i uwzględnienie skargi.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosiła, że nie otrzymała pisma wzywającego do uzupełnienia braków formalnych skargi. Argumentowała, że w sprawie zachodzą podstawy do podjęcia działań nadzorczych, albowiem „nieruchomość do której jest skierowana egzekucja, przeszła remont – co wpływa na zwiększenie jej wartości.”

W odpowiedzi na zażalenie **wierzyciel Bank Spółdzielczy w G.** wniósł o oddalenie zażalenia oraz zasądzenia od skarżącej na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych.

Na uzasadnienie podał, że dłużniczka nie wskazała okoliczności uzasadniających żądanie zażalenia.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Stosownie do regulacji art. 767 § 3 k.p.c. skarga na czynności komornika powinna między innymi czynić zadość wymaganiom pisma procesowego, w tym zgodnie z regulacją art. 126 § 1 pkt 1 i § 2 k.p.c. zawierać oznaczenie stron postępowania egzekucyjnego z oznaczeniem miejscem ich zamieszkania lub siedzib, a z zgodzie z regulacją art. 25 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (w brzmieniu obowiązującym w chwili wniesienia skargi) powinno zostać opłacone opłata stałą w kwocie 100 zł. Nadto stosownie do regulacji art. 128 § 1 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom.

W sprawie bezsporne jest, iż skarżąca wnosząc skargę między innymi nie dołączyła do niej odpisu skargi wraz z załącznikami, nie oznaczyła stron postępowania

oraz nie uiściła opłaty stałej, przez co w tym zakresie skarga nie spełniała wymogów formalnych przewidzianych we wskazanej powyżej regulacji prawnych.

Dlatego Przewodniczący Sądu Rejonowego trafnie wezwał ją do ich usunięcia.

Wezwanie do ich usunięcia zostało doręczone skarżącej dnia 18 04 2018r.

i od dnia następnego rozpoczął biec określony skarżącej termin do ich usunięcia,

który upłynął z dniem 25 04 2018r..

Z materiału zgromadzonego w sprawie – wbrew twierdzeniom skarżącej –

nie wynika, że pismo wzywające do usunięcia braków formalnych skargi nie zostało jej doręczone.

Stosownie do regulacji art. 138 § 1 k.p.c. jeżeli doręczający nie zastanie adresata w mieszkaniu, może doręczyć pismo sądowe dorosłemu domownikowi.

Pismo zostało odebrane przez J. N. (2) (dowód k. 14 akt) – dorosłego domownika, w związku z czym doręczenie ww. wezwania było skuteczne.

Powoduje to, że w tym zakresie braki formalne skargi w określonym skarżącej terminie nie zostały usunięte.

Skarżąca nie skorzystała z dwutygodniowego terminu do wniesienia zastrzeżenia do protokołu opisu i oszacowania, w którym wskazana była cena oszacowania nieruchomości, a wskazywane przez nią w skardze zmiany wartości nieruchomości mogą być sanowane przy zastosowaniu regulacji art. 951 k.p.c.

Z tej przyczyny Sąd Rejonowy słusznie przyjął, że brak jest podstaw do podjęcia działań nadzorczych w trybie art. 759 § 2 k.p.c., (nie dopatrzyl się w działaniach organu egzekucyjnego uchybień skutkujących podjęciem czynności mających

na celu ich usunięcia), a to w połączeniu z powyższym obligowało Sąd pierwszej instancji do odrzucenia skargi przy zastosowaniu regulacji art. 767<sup>3</sup> k.p.c.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

***Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie, jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397***

***§ 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

***O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono stosując regulację***

***art. 98 §1 i 3 k.p.c., biorąc pod uwagę, że skarżąca uległa w całości w postępowaniu zażaleniowym i powinna zwrócić wierzycielowi poniesione przez niego w tym postępowaniu koszty zastępstwa procesowego.***

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk