

Sygn. akt III Cz 412/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Magdalena Balion - Hajduk

Sądu Okręgowego Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku J. P. i B. P.

z udziałem B. B.

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. akt I Co 2080/18

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek;**
- 2. zasądzić solidarnie od wnioskodawców J. P. i B. P. na rzecz uczestniczki postępowania B. B. kwotę 30 zł (trzydzieści złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk

**Sygn. akt III Cz 412/19**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w postanowieniu z dnia 13 11 2018r. zabezpieczył roszczenie wnioskodawców J. P. i B. P. o dopuszczenie ich

do współposiadania części wspólnej budynku położonego w G. przy ul. (...) i ul. (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Gliwicach prowadzi księgę wieczystą nr (...), poprzez nakazanie B. B. dopuszczenia uprawnionych do współposiadania części wspólnej budynku oraz zobowiązania jej do otwarcia wejścia do budynku od strony ul. (...) i przekazania uprawnionym kompletu kluczy umożliwiającego samodzielne otwieranie i zamykanie budynku od strony ul. (...), a następnie wyznaczył im dwutygodniowy termin do wniesienia pozwu.

W uzasadnieniu orzeczenia uznał, że wnioskodawcy uprawdopodobnili interes prawny

w udzieleniu im zabezpieczenia.

Orzeczenie zaskarżyła **uczestniczka B. B.**, która wносиła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku, ewentualnie jego uchylenie

i „skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania”.

Zarzuciła, że przy ferowaniu postanowienia popełniono błąd w ustalenia faktycznych wskazując, że wnioskodawcy są właścicielami jedynie części gruntu, a nie budynku

oraz że naruszono prawo procesowe (art. 206 k.c., art. 233 § 1 k.p.c., art. 6 k.c. w związku z art. 730 k.p.c.), a także jej prawo do obrony i reprezentowania jej interesów.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Stosownie do regulacji art. 730<sup>1</sup> k.p.c. w związku z art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c. wnioskodawca, żądając udzielenia mu zabezpieczenia powinien uprawdopodobnić swoje roszczenie i interes prawny w jego udzieleniu, a sąd ferując orzeczenie powinien odnieść się

do zaoferowanego mu materiału i dokonując jego analizy dokonać oceny zasadności wniosku w kontekście powyższych regulacji.

Wniosek został wniesiony na potrzeby mającej zawisnąć w przyszłości sprawy

o dopuszczenie wnioskodawców do współposiadania części wspólnej budynku, w którym położona jest należąca do nich nieruchomości lokalowa, a to obligowało ich do uprawdopodobnienia, że z przynależnym im prawem własności ich nieruchomości lokalowej jest związane prawo do korzystania z klatki schodowej, do której prowadzi wejście do budynku od strony ul. (...).

Z tego obowiązku się oni nie wywiązali (z akt sprawy wynika tylko, że wnioskodawcy są współwłaścicielami części wspólnych budynku i gruntu o pow. 1,37 ar

oraz, że pomieszczeniem przynależnym do ich lokalu niemieszkalnego jest wyłącznie piwnica; por. treść księgi wieczystej (...)), co już tylko z tego powodu czyniło wniosek nieuzasadnionym. a to powinno było prowadzić do jego oddalenia.

Niezależnie od tego, z materiału sprawy wynika, że z bezpośrednio z ich lokalu prowadzi wejście do przynależnej do niego piwnicy przez co mogą oni korzystać z piwnicy bez konieczności korzystania ze wskazanej powyżej klatki schodowej.

Dlatego nie posiadają oni także interesu prawnego w uzyskaniu żądanego zabezpieczenia, co dodatkowo czyni wniosek nieuzasadnionym,

Nie znalazło to prawidłowego odzwierciedlenia w zaskarżonym postanowieniu, przez co zażalenie jako uzasadnione należało uwzględnić i w oparciu o regulację art. 386

§ 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. zmienić zaskarżone postanowienie poprzez oddalenie wniosku.

**Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie**

**jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

**O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono w oparciu o regulację**

**art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 108 § 1 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., biorąc pod uwagę, że orzeczenie kończy postępowanie w sprawie oraz że wnioskodawcy ulegli**

***w postępowaniu odwoławczym i powinny zwrócić skarżącej poniesione przez nią  
w tym postępowaniu koszty.***

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk