

Sygn. akt III Cz 365/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Leszek Dąbek

Sędziowie: Magdalena Balion - Hajduk

(del.) Patrycja Reichel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 września 2019 r. w G.

sprawy z powództwa K. K. (K.)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 26 listopada 2018 r., sygn. akt I C 7/18

postanawia:

1. **sprostować zawarte w zaskarżonym postanowieniu oczywiste niedokładności w ten sposób, że:**

a) **pominąć słowa „na skutek apelacji pozwanej z dnia 15 listopada 2018 roku od punktu II wyroku z dnia 16 października 2018 roku”,**

b) **po słowach „odrzuć apelację” dodać słowa „w części zaskarżającej rozstrzygnięcie zawarte w punkcie II wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia 16 października 2018 roku”;**

2. **oddalić zażalenie;**

3. **zasądzić od pozwanej na rzecz powoda kwotę 225 zł (dwieście dwadzieścia pięć złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

Sędzia (del.) Patrycja Reichel Sędzia Leszek Dąbek Sędzia Magdalena Balion – Hajduk

**Sygn. akt III Cz 365/19**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w postanowieniu z dnia 26 11 2018r. odrzucił apelację pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. „od punktu II wyroku z dnia 16 października 2018 roku”, uznając, że wobec oddalenia w nim części powództwa pozwana nie posiada interesu prawnego w zaskarżeniu tego orzeczenia.

**Orzeczenie zaskarżyła pozwana (...) Spółka Akcyjna w W.,** która wnosił o jego zmianę oraz zasądzenie na jej rzecz

od powoda zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych.

Zarzucał, że przy ferowaniu postanowienia naruszono przepisy postępowania, regulacje:

art. 370 §1 k.p.c. w związku z art. 233 k.p.c. poprzez dowolne uznanie, że „wyrok

z dnia 16 10 2018r. został wyłącznie zaskarżony co do pkt II sentencji, a nie w całości jak to wynika z zarzutów apelacji”.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Słusznie zażalenie podnosi, iż skarżąca wnosząc apelację zaskarżyła

w całości wyrok Sąd pierwszej instancji, w konsekwencji czego zakresem zaskarżenia zostało także objęte tym także zawarte punkcie II orzeczenie o „oddaleniu powództwa w pozostałym zakresie”.

Orzeczenie to jest dla niej korzystne, w konsekwencji czego nie posiada

ona interesu prawnego (**gravamenu**) w zaskarżeniu wyroku w tej części, na co słusznie zwrócił uwagę Sąd Rejonowy.

Z tej przyczyny w tej części apelacja skarżącej był niedopuszczalna

w rozumieniu art. 370 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji obligowało Sąd pierwszej instancji do odrzucenia jej w tej części.

Pomimo nieprecyzyjnej redakcji sentencji zaskarżonego postanowienia (doprowadziło to w konsekwencji do konieczności sprostowania przez Sąd odwoławczy zaskarżonego postanowienia przy zastosowaniu regulacji art. 350 § 1 i 3 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.) znajduje to ostatecznie prawidłowe odzwierciedlenie w jego treści (w pozostałej części apelacji nadano prawidłowy bieg)

Czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. a to stosownie do zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia

**Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulacje art. 385 kp.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.**

**Sprostowano zawartą w zaskarżonym postanowieniu niedokładność redakcyjną przy zastosowaniu regulacji art. 350 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.**

**O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosując regulację art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz biorąc pod uwagę, że skarżąca uległa w postępowaniu zażaleniowym i powinna zwrócić powodowi poniesione przez niego w tym postępowaniu koszty zastępstwa procesowego**

Sędzia (del.) Patrycja Reichel Sędzia Leszek Dąbek Sędzia Magdalena Balion-Hajduk