

Sygn. akt III Cz 281/19

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Tomasz Pawlik

SO Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela(...)we W.

przeciwko dłużnikowi D. P. (obecnie P. - Ż.)

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 3 września 2018 r., sygn. akt VIII Co 1460/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

Sygn. akt III Cz 281/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrze w postanowieniu z dnia 3 09 2018 r. oddalił wniosek wierzyciela (...) we W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności dołączonemu do wniosku tytułowi wykonawczemu, uznając, że nie zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel P. (...)we W.**, który wnosił o jego uchylenie i przekazanie spraw do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie

na jego rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zarzucał, że przy ferowaniu postanowienia nauszo regulację art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jej błędną wykładnię i mylne uznanie, iż wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień w rozumieniu powołanej regulacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonego urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu odwołał się do zawartej w dniu 24 03 2017 r., pomiędzy nim a (...) w W. umowy przelewu wierzytelności.

W postanowieniach art. 3.1. tej umowy uzgodniono, że „Na podstawie Umowy Bank przelewa na Nabywcę wierzytelności na warunkach określonych w umowie z zastrzeżeniem postanowień art. 3.2. Umowy, przelew Wierzytelności będzie skuteczny **od dnia Przeniesienia, pod warunkiem zapłaty Ostatecznej Ceny Nabycia**, a jeśli Nabywca opóźni się z zapłatą Ostatecznej Ceny Nabycia pod warunkiem Ostatecznej Ceny Nabycia wraz z należnymi odsetkami za opóźnienie przewidzianymi przez Kodeks Cywilny”.

Zgodnie zatem z tymi postanowieniami powstanie skutku prawnego w postaci nabycia przez skarżącego przedmiotowej wierzytelności zostało uzależnione od spełnienia się wskazanego warunku (art. 89 k.c.), a okoliczność ta – co należy podkreślić – powinna była zostać wykazana przez skarżącego w sposób wskazany w przywołanej

na wstępie regulacji prawnej tj. dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Na dowód spełnienia się ww. warunku powód nie przedłożył dokumentów opatrzonych podpisem lub uwierzytelnionych, przez co już tylko z tego powodu wniosek był bezzasadny.

Niezależnie od tego w treści umowy nie skonkretyzowano wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie umowa odwołuje się do „Załącznika nr 1”, co wobec tego, iż treść tego załącznika została wyłączona poza treść umowy obligowało skarżącego do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Załączona do wniosku kserokopia części załącznika nr 1 nie odwołuje się do konkretnej umowy, której ma on stanowić integralną część, gdyż nie wskazano w nim stron umowy i miejsca jej zawarcia, co w sposób jednoznaczny pozwoliło by ją skonkretyzować i nie wynika to również ze zamieszczonego na nim poświadczenia pełnomocnika skarżącej (w poświadczeniu zawarto tylko wzmiankę „Dokument stanowi część wykazu wierzytelności tj. załącznika do umowy cesji, którego treść ograniczono o dane osobowe osób trzecich. Za zgodność z oryginałem”).

Z tej przyczyny nie można przyjąć, iż załącznik ten dotyczy wskazanej przez skarżącego umowy (nie można wszak wykluczyć, iż dotyczy on innej umowy).

Ponadto – na co słusznie zwrócił uwagę Sąd Rejonowy – pod treścią załącznika, w którym skonkretyzowano przelewaną wierzytelność, nie zostały złożone podpisy,

ani że zostały one notarialnie poświadczone. Na kopii załącznika widnieją tylko parafy podpisu, które nie spełniają wymogów stawianych podpisom i uniemożliwiają zidentyfikowania osób, które je złożyły.

Z tych względów w materiale sprawy nie sposób przyjąć – jak domaga się tego zażalenie – że skarżący wykazał w sposób przewidziany prawem przejście na niego uprawnień wskazanych w przedmiotowym tytule wykonawczym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik