

Sygn. akt III Cz 275/19

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Magdalena Balion -Hajduk

Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 października 2019 r. w G.

sprawy z wniosku B. H.

przy udziale M. W. (1), P. J., M. W. (2) i W. J.

o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt I Ns 1097/15

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki postępowania M. W. (2) kwotę 675 zł (sześćset siedemdziesiąt pięć złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zażaleniowym.**

Sędzia Roman Troll Sędzia L. D. Sędzia Magdalena Balion -Hajduk

Sygn. akt III Cz 275/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowego w(...) w postanowieniu z dnia 19 09 2018 r. odrzucił apelację wnioskodawczyni B. H. na postanowienie z dnia 23 03 2018 r., uznając, że wobec nieprzedłożenia przez nią w wyznaczonym terminie 3 odpisów apelacji nie został usunięty w terminie jej brak formalny.

Postanowienie zaskarżyła **wnioskodawczyni B. H.**, która wносиła o jego uchylenie.

W zażaleniu podnosiła, że wszelkie zarządzenia sądu zostały przez nią wykonane,

w aktach sprawy znajdują się odpisy apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Stosownie do regulacji art. 128 k.p.c. w związku z art. 368 § 1 k.p.c., do apelacji należy między innymi dołączyć jej odpisy, w celu ich doręczenia osobom uczestniczącym w sprawie.

Pełnomocnik wnioskodawczyni wnosząc apelację dołączył do niej 1 jej odpis (prezentata Sądu Rejonowego w (...)) zamieszczona na apelacji), zamiast wymaganych 4 odpisów (w sprawie występowało wówczas 4 uczestników postępowania).

Dlatego Sąd Rejonowy trafnie uznał, że w tym zakresie apelacja posiada braki formalne, a następnie w zarządzeniu z dnia 18 07 2018 r. wezwał pełnomocnika wnioskodawców do ich usunięcia w terminie tygodniowym od doręczenia wezwania.

Wezwanie zostało doręczone pełnomocnikowi wnioskodawczyni w dniu 27 07 2018 r. i od następnego rozpoczął biec określony wnioskodawczyni termin do usunięcia braków formalnych apelacji, który upłynął z dniem 3 08 2018 r.

Następnie Sąd Rejonowy dopatrując się wadliwości w treści doręzonego pełnomocnikowi wnioskodawczyni zobowiązania, w zarządzeniu z dnia 10 08 2018r. polecił ponownie wystosować do niego wezwanie.

Zostało ono doręczone pełnomocnikowi wnioskodawczyni w dniu 16 08 2018r., a termin upłynął z dniem 23 08 2018r.

W określonym przez Sąd pierwszym terminie, pełnomocnik wnioskodawczyni wniósł o sporządzenie kserokopii apelacji i doręczenie jej uczestnikom postępowania, gdyż jak twierdził nie mógł podpisać odpisu apelację złożonej przez poprzedniego pełnomocnika i w jego ocenie należało tego pełnomocnika wezwać do usunięcia braków formalnych apelacji.

Okoliczności te nie stały jednak na przeszkodzie usunięcia przez niego omawianego braku formalnego, gdyż zgodnie z poglądem prawnym wyrażonym przez Sąd Najwyższy: „Odpisy pisma procesowego nie muszą być podpisane ani poświadczone

za zgodność z oryginałem przez stronę, jej przedstawiciela lub pełnomocnika procesowego” (postanowienie SN z dnia 18 10 2002r., w sprawie V CKN 1830/00, OSNC 2004/1/9, Biul.SN 2003/3/15, M.Prawn. 2003/10/46,), a w ich dokonaniu nie doszło także do ich usunięcia omawianego braku formalnego apelacji („Wniosek strony - wezwanej do uzupełnienia braku apelacji przez złożenie jej odpisu (art. 368 § 1 i art. 128 k.p.c.) - o sporządzenie tego odpisu przez sąd i dołączenie go do akt sprawy, **nie stanowi skutecznej czynności uzupełniającej, o której mowa w art. 370 k.p.c.**” - uchwała SN z dnia 27 02 2008r. w sprawie III CZP 135/07, OSNC 2009/2/25, Biul.SN 2008/2/).

Za drugim razem w wykonaniu zobowiązania Sądu pełnomocnik wnioskodawczyni twierdził, że apelacja została złożona z wymaganą ilością odpisów, co jednak nie miało miejsca (powyżej).

Tym samym w określonych mu dwukrotnie terminach nie wpłynęły do Sądu pierwszej instancji żądane od skarżącej odpisy apelacji, w konsekwencji czego w tym zakresie jej braki formalne nie zostały usunięte, a to zgodnie z regulacją art. 370 k.p.c.

w związku art. 13 § 2 k.p.c. obligowało Sąd Rejonowy do odrzucenia apelacji wnioskodawczyni.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu

i tym samym zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397

§ 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono stosując regulację

art. 98 § 1 i 3 k.p.c. biorąc pod uwagę, że wnioskodawczyni uległa w całości w postępowaniu zażaleniowym i powinna zwrócić uczestnicze postępowania M. W. (2) poniesione przez nią koszty zastępstwa prawnego w tym postępowaniu.

Sędzia Roman Troll Sędzia Leszek Dąbek Sędzia Magdalena Balion-Hajduk