

**Sygn. akt III Cz 264/19**

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 sierpnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Andrzej Dyrda

Sędziowie: SO Henryk Brzyżkiewicz

SO Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 6 sierpnia 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku(...) (...) w C.

z udziałem K. N.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 7 stycznia 2019 r., sygn. akt I Co 1751/18

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w (...) do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.***

SSO Artur Żymełka SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz

**Sygn. akt III Cz 264/19**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) postanowieniem z dnia 7 stycznia 2019r. oddalił wniosek (...) (...) w C. o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika stwierdzając, że wierzyciel nie przedłożył żadnego skutecznego dokumentu, który czyniłby wiarygodnym twierdzenie, że K. N. wyraziła zgodę na zaciągnięcie przez P. N. pożyczki.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca.

Zarzucił naruszenie art. 787 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię wskazując, że dokumentem z którego wynikając miała zgoda małżonka dłużnika na zaciągnięcie zobowiązania stwierdzonego tytułem egzekucyjnym była umowa pożyczki wraz z dodatkowym oświadczeniem współmałżonka dłużnika.

Na tych podstawach wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nadanie nakazowi zapłaty z dnia 16 listopada 2017r. wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie (...) C.(...) klauzuli wykonalności przeciwko małżonce pozwanej P. N. tj. K. N. oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Sąd I instancji stwierdził, że wnioskodawca nie przedłożył żadnego skutecznego dokumentu, który czyniłby wiarygodnym twierdzenie, że K. N. wyraziła zgodę na zaciągnięcie przez P. N. pożyczki. Oceny tej jednak Sąd Okręgowy nie podziela albowiem ze względu na zbieżność czasową oświadczenia i daty podpisania umowy, nawet jeżeli oświadczenie bezpośrednio nie wskazuje, jakiej czynności dotyczy, to jednak nie ulega wątpliwości, że odnosi się ono do umowy pożyczki z ubezpieczeniem z dnia 7 lipca 2015r. o numerze 03/07/15/08. W szczególności, iż K. N. w swoim oświadczeniu odniosła się do “treści powyższej umowy”, która “jest jej znana” i “wyraża zgodę na jej zawarcie”. Błędnie Sąd Rejonowy uznał takie oświadczenie za mało konkretne i mające charakter zgody generalnej.

Wskazać należy, że w postępowaniu klauzulowym Sąd winien wyjaśnić trzy kwestie: czy wskazana osoba jest małżonkiem dłużnika, czy wierzytelność powstała za zgodą małżonka oraz czy powstała z czynności prawnej (porównaj: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 marca 2011r., III CZP 117/10). Tych okoliczności Sąd I instancji nie badał.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art.795 § 2<sup>1</sup> k.p.c., zgodnie z którym w przypadku, o których mowa m.in. w art. 787 k.p.c., sąd drugiej instancji, uwzględniając zażalenie wierzyciela na postanowienie o odmowie nadania klauzuli wykonalności, uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje wniosek do ponownego rozpoznania, jeżeli zachodzą podstawy do nadania klauzuli wykonalności.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji ponownie dokona analizy wniosku z uwzględnieniem wskazanych powyżej wytycznych, a następnie oceni, czy przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty spełniają przesłanki z art. 787 k.p.c.

SSO Artur Żymełka SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz