

Sygn. akt III Cz 182/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Tomasz Pawlik

SO Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa W. L.

przeciwko (...)w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 31 października 2018 r., sygn. akt II C 1402/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

**Sygn. akt III Cz 182/19**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w wyroku z dnia 31 10 2018 r. oddalił powództwo W. L. przeciwko (...)w W. o zapłatę oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanej - kwotę 3.617 zł

z tytułu zwrotu kosztów procesu, stosując regulację art. 98 k.p.c.

Orzeczenie o kosztach procesu zaskarżył powód **W. L.**,

który wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nie obciążanie go kosztami procesu oraz zasądzenie na jego rzecz od pozwanej zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucił, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia nie uwzględniono regulacji art. 102 k.p.c., który ustanawia zasadę słuszności będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu, o której mowa w art. 98 k.p.c.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Sąd Rejonowym w wyroku z dnia 31 10 2018r. oddalił powództwo uznając,

że powód - wbrew dyrektywie zawartej w art. 6 k.c. – nie wykazał, że sprawca wypadku był ubezpieczony w pozwanym zakładzie ubezpieczeń.

W następstwie tego powód w całości „przegrał sprawę” w rozumieniu art. 98

§ 1 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji rodzi po jego stronie obowiązek zwrócenia pozwanej poniesione przez nią „koszty niezbędne do celowej obrony”.

Regulacja ta została prawidłowo zastosowana w zaskarżonym orzeczeniu.

Prawodawca przewidując w art. 102 k.p.c. możliwość nieobciążania strony przegrywającej kosztami procesu uzależnił zastosowanie tej regulacji od wystąpienia w sprawie „wypadków szczególnie uzasadnionych”, nie precyzując jednak bliżej,

kiedy one mają miejsce, pozostawiając to ocenie sądu.

Powód wszczynając postępowanie winien był dołożyć należytej staranności

i przed wniesieniem pozwu ustalić wszystkie istotne okoliczności determinujące zasadność powództwa, w tym także dotyczące legitymacji biernej pozwanego (posiadania przez sprawcę wypadku ubezpieczenia OC w pozwanym zakładzie ubezpieczeń).

Z samego uzasadnienia zażalenia wynika, że skarżący nie posiadał żadnych informacji świadczących o tym, że sprawca wypadku był ubezpieczony w pozwanym zakładzie ubezpieczeń, więcej pozwana w piśmie skierowanym do niego w dniu 27 09 2017r. zakwestionowała swą odpowiedzialność.

Nie ma również znaczenia – przywoływana w zażaleniu okoliczność –

że w czasie kiedy doszło do wypadku nie istniała baza danych prowadzona przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, gdyż samo w sobie nie uniemożliwiało to powodowi pozyskanie w tej kwestii stosownych informacji (np. w drodze wystosowania

do sprawcy wypadku pisma z odpowiednim zapytaniem, czy też nawet skierowania przeciwko niemu powództwa, a następnie pozyskania od niego w toku postępowania stosownych informacji).

Powód nie wywiązał się zatem ze wskazanego powyżej obowiązku, narażając przy tym pozwaną na konieczność poniesienia przez nią kosztów procesu.

Dlatego w sprawie nie zachodzi przewidziany w przywołanej regulacji „szczególnie uzasadniony wypadek”, uzasadniający nie obciążenie powoda kosztami procesu.

Czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., a to z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

***Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***

SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik