

Sygn. akt III Cz 97/19

POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 maja 2019 r. w G.

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w G.

przeciwko E. B. (B.)

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 23 października 2018 r., sygn. akt II C 1431/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w (...) do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 97/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w(...) w postanowieniu z dnia 23 10 2018r. oddalił wniosek powódki (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. „w przedmiocie wniosku powoda o sprostowanie tytułu wykonawczego wydanego w sprawie o sygn. akt II C 1431/15” uznając, że brak jest podstaw do jego uwzględnienia, gdyż z samego pozwu jak i treści dołączonych do pozwu dokumentów jednoznacznie wynika, że powódka jako właściwe nazwisko pozwanego wskazała (...), wobec czego dokumenty złożone po wydaniu tytułu wykonawczego

nie mogą stanowić podstawy do sprostowania nazwiska pozwanego.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka (...)(...) (...) Spółki z ograni-czoną odpowiedzialnością w G.**, która wносиła o jego zmianę w ten sposób,

że „sprostować w wyroku Sadu Rejonowego w Gliwicach z dnia 26 października 2017r. sygn. akt II C 1431/15i klauzuli wykonalności z dnia 17 stycznia 2018r. nazwisko pozwanego w ten sposób, że nosi on nazwisko B.” oraz zasądzenie od pozwa-nego na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzuciła, że przy ferowaniu tego orzeczenia naruszono regulację art. 350 k.p.c. „przez brak sprostowania błędu pisarskiego, oczywiściej omyłki zawartej w wyroku i klauzuli”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarżące we wniosku wносиła o sprostowanie w wyroku Sądu Rejonowego

w G. z dnia 26 10 2017r. (tytuł egzekucyjnym) oraz wydanym na jego podstawie tytuł wykonawczym nazwiska pozwanego (dłużnika) z wadliwego (...) na prawidłowe (...).

Sąd Rejonowy rozpoznając jej wniosek rozpoznał go tylko w części dotyczącej żądania sprostowania tytułu wykonawczego na co wskazuje część wstępna zaskarżonego postanowienia, w której jako przedmiot rozpoznania i rozstrzygnięcia wskazano „w przedmiocie wniosku powoda o sprostowanie tytułu wykonawczego wydanego w sprawie o sygn. akt II C 1431/15”.

W materiale sprawy rozpoznanie w tej części wniosku jest jednak uzależnione od wcześniejszego rozpoznania wniosku w części dotyczącej żądania sprostowania - stanowiącego podstawę sporządzenia sprostowania tytułu wykonawczego – tytułu egzekucyjnego (wyroku) i zaniechanie tego powoduje, iż zaskarżone orzeczenie jest przedwczesne.

Dlatego już tylko z tego powodu zażalenie jest uzasadnione i skutkowało koniecznością uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Niezależnie od tego zgodnie z utrwalonym poglądem judykatury **dopuszczalne jest sprostowanie błędnie podanego imienia bądź nazwiska strony, o ile jest niewątpliwe, że strona, która brała udział w postępowaniu, nosi rzeczywiście inne imię bądź nazwisko i o ile sprostowanie nie prowadzi w rzeczywistości do zmiany podmiotowej procesu** (tak słusznie SN w postanowieniu z dnia 29 października 1982 r., II CZ 122/82, LEX nr 8479, oraz w orzeczeniu z dnia 10 października 1961 r., IV CZ 90/61, NP 1962, nr 4, poz. 572; odmiennie w wyroku z dnia 8 czerwca 1977 r., IV PRN 4/77, LEX nr 7945). Dopuszczalne jest również uściślenie oznaczenia strony (wyroki SN: z dnia 3 września 2010 r., I PK 67/10, LEX nr 653655; z dnia 28 października 2009 r., I PK 95/09, LEX nr 558565; z dnia 15 maja 2009 r., II CSK 681/08, LEX nr 519307; z dnia 13 października 2008 r., II CSK 187/08, LEX nr 577164; z dnia 12 kwietnia 2007 r., I PK 261/06, LEX nr 509048; z dnia 22 czerwca 2006 r., V CSK 139/06, LEX nr 196953; z dnia 18 czerwca 1998 r., II CKN 817/97, OSNC 1999, nr 1, poz. 16; postanowienia SN: z dnia 11 sierpnia 2005 r., V CK 758/04, LEX nr 365063; z dnia 10 grudnia 2001 r., I PZ 93/01, OSNP 2003, nr 24, poz. 597; z dnia 29 października 1982 r., II CZ 122/82, LEX nr 8479).

Z materiału sprawy wynika, że osoba objęta żądaniem pozwu jako pozwany brała udział w niniejszym postępowaniu i nie kwestionowała swej legitymacji biernej.

Między innymi została ona przesłuchana w charakterze strony w drodze pomocy prawnej przez Sąd Rejonowy w Ropczycach, gdzie przed odebraniem od niej zeznań

na podstawie przedłożonego przez nią dowodu sprawdzono jej dane osobowe i zgodnie z zapisem w protokole ustalono jej nazwisko jako (...) oraz numer P. „ (...)” (k. 90 akt).

Równocześnie jednak skarżąca w już piśmie procesowym z dnia 15 09 2015r. odwoływała się do informacji uzyskanych od Burmistrza Miasta S. z których wynikało, że osoba wskazana jako pozwany nosi nazwisko (...) (k. 36 akt), co już wówczas należało uznać za dokonaną przez skarżącą modyfikację brzmienia nazwiska pozwanego.

Jej stanowisko potwierdzały dane zawarte w znajdującym się w dyspozycji Sądu Rejonowego(...) (zostały one potwierdzone w toku postępowania odwoławczego, więcej pozyskano w nim informację, że osoba o nazwi-sku (...), nie jest zarejestrowane w systemie (...)).

W następstwie tego w materiale sprawy występował sprzeczność, która wymagał wyjaśnienia w drodze ponownego wysłuchania pozwanego jeszcze przed wydaniem przez Sąd pierwszej instancji wyroku, a najpóźniej w toku postępowania wywołanego wnioskiem skarżącej o jego sprostowanie.

W toku postępowania przed Sądem pierwszej instancji nie uczyniono tego,
co dodatkowo skutkowało koniecznością uchylecia zaskarżonego postanowienia
i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego a zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulacje art.. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i łącznie rozpozna oba zgłoszone przez powódkę wnioski.

W tym celu wyznaczy posiedzenie niejawne na które wezwie pozwanego
i wysłucha go w celu wyjaśnienia wskazanych sprzeczności, bądź też dokonana tego
w drodze pomocy prawnej przed Sądem Rejonowym jego miejsca zamieszkania

SSO Leszek Dąbek