

Sygn. akt III Cz 50/19

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Henryk Brzyżkiewicz

SO Tomasz Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 maja 2019 r. w G.

sprawy wniosku wierzyciela (...) W.

przeciwko dłużnikowi P. Z. (Z.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 18 października 2018 r., sygn. akt I Co 1731/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz

Sygn. akt III Cz 50/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 18 10 2018 r. oddalił wniosek wierzyciela (...)W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności dołączonemu do wniosku tytułowi wykonawczemu, uznając, że nie zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...)W.**, który wnosił o jego uchylenie i przekazanie spraw do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie na jego rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zarzucał, że przy ferowaniu postanowienia nauszo regulację art. 788 § 1 k.p.c. poprzez jej błędną wykładnię i mylne uznanie, iż wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień w rozumieniu powołanej regulacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonego urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu odwołał się do zawartej w dniu 29 06 2017 r., pomiędzy nim a (...)w W. umowy przelewu wierzytelności.

W postanowieniach § 1 ust. 3 tej umowy uzgodniono, że „ Na mocy niniejszej Umowy Zbywca oświadcza, że przenosi na Nabywcę Wierzytelności, wymienione w ust. 2 lit. a-e Umowy, za cenę i na warunkach określonych w niniejszej umowie”, a w postanowieniach § 5 ust. 1 tej umowy uzgodniono, że „ wierzytelności przechodzą na Nabywcę w dniu zawarcia Umowy **pod warunkiem uiszczenia przez Nabywcę w całości Ceny nabycia** Wierzytelności zgodnie z § 4 ust. 1 Umowy (dzień Przeniesienia)”.

Zgodnie zatem z tymi postanowieniami powstanie skutku prawnego w postaci nabycia przez skarżącego przedmiotowej wierzytelności zostało uzależnione od spełnienia się wskazanego warunku (art. 89 k.c.), a okoliczność ta – co należy podkreślić – powinna była zostać wykazana przez skarżącego w sposób wskazany w przywołanej na wstępie regulacji prawnej tj. dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Wymogów tych nie spełnia załączony do wniosku wydruk z „Systemu bankowości internetowej PekaoBIZNES” - „Potwierdzenie wykonania operacji” (k- 13 akt), który nie należy do kategorii dokumentów wymienionych w art. 95 ustawy z dnia 29 08 1997 r. – Prawo bankowe (tekst jednolity Dz. U. 2018 r. poz. 2187), nie jest opatrzony żadnym podpisem i nie został uwierzytelniony, przez co już tylko z tego powodu wniosek był bezzasadny.

Niezależnie od tego w treści umowy nie skonkretyzowano wierzytelności stanowiących jej przedmiot.

W tym zakresie umowa odwołuje się do „Załącznika nr(...), co wobec tego, iż treść tego załącznika została wyłączona poza treść umowy obligowało skarżącego do jego przedłożenia z urzędowo poświadczonymi podpisami osób zawierających umowę.

Załączona do wniosku kserokopia części załącznika nr (...) nie odwołuje się do konkretnej umowy, której ma on stanowić integralną część, gdyż nie wskazano w nim stron umowy i miejsca jej zawarcia, co w sposób jednoznaczny pozwoliło by ją skonkretyzować

i nie wynika to również ze zamieszczonego na nim poświadczenia pełnomocnika skarżącej (w poświadczeniu zawarto tylko wzmiankę „Za zgodność z oryginałem”).

Z tej przyczyny nie można przyjąć, iż załącznik ten dotyczy wskazanej przez skarżącego umowy (nie można wszak wykluczyć, iż dotyczy on innej umowy).

Ponadto – na co słusznie zwrócił uwagę Sąd Rejonowy – pod treścią załącznika, w którym skonkretyzowano przelewaną wierzytelność, nie zostały złożone podpisy, ani że zostały one notarialnie poświadczone. Na kopii załącznika widnieją tylko parafy podpisu, które nie spełniają wymogów stawianych podpisom i uniemożliwiają zidentyfikowania osób, które je złożyły.

Z tych względów w materiale sprawy nie sposób przyjąć – jak domaga się tego zażalenie – że skarżący wykazał w sposób przewidziany prawem przejście na niego uprawnień wskazanych w przedmiotowym tytule wykonawczym, co w świetle przywołanej na wstępie regulacji prawnej czyni jego wniosek bezzasadnym.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz