

Sygn. akt III Cz 44/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Hupa-Dębska

SO Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2019 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

z udziałem (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej we W., E. W., S. B., K. J., D. B., P. W. (1), A. W. (1), P. W. (2), J. W., F. W., K. W., N. J., J. J.

o stwierdzenie nabycia spadku po A. W. (2)

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 26 października 2018 r., sygn. akt I Ns 512/15

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Hupa-Dębska

***Sygn. akt III Cz 44/19***

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w postanowieniu z dnia 26 10 2018r. uzupełnił postanowienie z dnia 9 08 2018r. w ten sposób, że oddalił wniosek wnioskodawczynie (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o zasądzenie na jej rzecz od uczestników postępowania zwrotu kosztów postępowania, ustalił,

że każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane z jego udziałem w sprawie oraz nakazał zwrócić wnioskodawczynie niewykorzystaną część zaliczki w kwocie 712,80zł (pobraną na poczet kosztów zamieszczenia ogłoszenia), uznając, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku, gdyż w postępowaniu nieprocesowym – zwłaszcza w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku – zasadniczo nie ma sporu pomiędzy „przeciwstawnymi sobie stronami” i trudno uznać któregokolwiek z uczestników postępowania za przegrywającego sprawę, co skutkowałoby koniecznością zwrotu kosztów postępowania „wygrywającemu”.

Ponadto uznał, że względy słuszności przemawiają przeciwko obciążeniu uczestników postępowania kosztami postępowania, gdyż interes w uzyskaniu stwierdzenia nabycia spadku po A. W. (2) posiadała tylko wnioskodawczynie (jej wierzyciel)

oraz wziął pod uwagę, że jej spadkodawcy nie przyczynili się do powstania przysługującej wnioskodawcy wierzytelności oraz że niektórzy z nich są małoletni.

Orzeczenie zaskarżyła **wnioskodawcy (...)** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w części orzekającej o zwrocie kosztów postępowania, która wniosła o jego zmianę poprzez zasądzenie na jej rzecz od uczestnika postępowania A. W. (1) kwoty 1.287,20zł z tytułu poniesionych przez nią kosztów zamieszczenia ogłoszeń o toczącym się postępowaniu, orzeczenie, iż w pozostałym zakresie każdy z uczestników postępowania ponosi koszty związane ze swym udziałem

w sprawie oraz zasądzenia na jej rzecz od uczestnika postępowania A. W. (1) zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Zarzuciła, że przy ferowaniu postanowienia naruszono regulację art. 520 § 3 k.p.c. poprzez jej niezastosowanie i przyjęcie, że nie zachodzą przesłanki do zasądzenia na jej rzecz zwrotu poniesionych przez nią kosztów ogłoszenia z powodu niestawiennictwa

na rozprawie prawidłowo zawiadomionego o niej uczestnika postępowania A. W. (1).

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosiła, że zmuszona była ponieść koszty zamieszczenia ogłoszenia, gdyż uczestnik nie stawił się na rozprawę i nie złożył zapewnienia spadkowego, co zgodnie z przywołanym poglądem wyrażonym przez Sąd Okręgowy w Katowicach (w sprawie o sygn. akt IV Cz 344/16) uzasadnia zastosowanie regulacji zawartej w art. 520 § 3 k.p.c.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Przyjęcie przez Sąd pierwszej instancji - wyrażonej w regulacji art. 520 § 1 k.p.c. - zasady rozliczenia kosztów postępowania jest prawidłowe (uczestnika postępowania A. W. (1) nie oponował przeciwko wnioskowi, a faktyczny interes w rozpoznaniu sprawy posiadała skarżąca będąca wierzycielem spadkodawcy) i co należy podkreślić nie było to kwestionowane w apelacji.

Udział uczestników postępowania w rozprawie jest ich prawem (co do zasady).

Nie mają oni także obowiązku złożenia przewidzianego w art. 671 k.p.c. zapewnienia spadkowego (odebranie od nich zapewnienia spadkowego może nastąpić tylko na ich wniosek, wynika to jednoznacznie z literalnego brzmienia tej regulacji „może być przyjęte zapewnienie”).

Dlatego nie stawienie przez uczestnika postępowania A. W. (1) na rozprawie i nie złożenie przez niego zapewnienia spadkowego nie może być uznane

za jego niesumienne lub oczywiście niewłaściwe zachowanie w rozumieniu art. 520 § 3 zd. 2 k.p.c. (nie naruszył on żadnego z nałożonego na niego obowiązków, a jedynie

nie skorzystał z przynależnych mu praw).

Dlatego wbrew temu co podnosi skarżąca regulacja ta nie ma w sprawie zastosowania, co ostatecznie znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu.

Czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c. . w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. a to z mocy zawartej w nim regulacji prowadził do jego oddalenia.

**Reasumując zaskarżone rozstrzygnięcie odpowiada prawu i dlatego zażalenie wnioskodawcy jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis**

**art. 385 k.p.c. w zwiqzku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**