

Sygn. akt III Cz 1881/18

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w(...) Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2019 r. w (...) na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa Gminy G.

przeciwko J. R.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 o postanowienia Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 25 czerwca 2018 r., sygn. akt I Nc 471/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1881/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 25 czerwca 2018r. Sąd Rejonowy w (...) odrzucił sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty z 16 kwietnia 2012r. jako wniesiony po terminie zgodnie z art. 504 § 1 k.p.c. Wskazał, że wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu został odrzucony jako spóźniony na podstawie art. 171 k.p.c.

Zażalenie na to rozstrzygnięcie złożyła pozwana J. R., która zarzuciła naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez nieuzasadnioną odmowę wiarygodności dowodom przedstawionym przez pozwaną w postaci umów użyczenia w postaci dokumentów i uznanie, że nie istnieją przesłanki do uznania, że pozwana nie zamieszkiwała pod adresem wskazanym w pozwie okresie, jakim awizowano skierowaną do niej przesyłkę była pusta faktycznych co do ministra za mieszkanie pozwanej, naruszenie art. 6 k.c. i uznanie, że pozwana nie udowodniła drzew w okresie od września 2000 ósmego roku do 3 marca 2014 roku nie mieszkała pod adresem, na który awizowano przesyłkę sądową, bo w ustaleniach faktycznych polegające na ustaleniu, że termin na wniesienie sprzeciwu upłynął po podwójnym awizowaniu przesyłki podczas gdy termin ten nigdy nie rozpoczął swojego biegu, ponieważ nakaz zapłaty nie został prawidłowo doręczony pozwanej, naruszenie art. 504 § 1 k.p.c. przez błędne zastosowanie polegające na odrzuceniu sprzeciwu od nakazu z powodu upływu terminu na jego złożenie, naruszenia art. 505 § 3 k.p.c. przez błędne niezastosowanie. Pozwana wniosła o zmiany postanowienia i przyjęcie sprzeciwu od nakazu zapłaty ewentualnie doręczenie pozwanej odpisu nakazu zapłaty w w pozwie i załącznikami na prawidłowy adres i umożliwi złożenie sprzeciwu od tego nakazu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło zostać uwzględnione.

Pozwana złożyła do akt sprawy szereg dokumentów, a to świadectwo z 2009 roku pochodzące z Liceum Ogólnokształcącego w Z. województwo (...), umowę użyczenia pokoju z 1 maja 2009 roku obowiązującą do 23 lipca 2010 roku, która nie określa miejsce położenia przedmiotu umowy, umowę najmu lokalu z 28 lipca 2010 roku dotyczącą lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ulicy (...), która obowiązywała do 31 lipca 2011 roku, umowę najmu mieszkania położonego w G. przy ulicy (...) datowaną na 25 października 2010 roku zawartą na okres 6 miesięcy, umowę użyczenia pokoju zawartą 25 kwietnia 2011 roku na czas nieokreślony a dotyczącą pokoju położonego w lokalu w G. przy ul. (...) oraz umowy o pracę na czas określony zawarte 14 maja 2012 roku, 15 lipca 2013 roku, 14 lipca 2014 roku. We wszystkich tych dokumentach pozwana jako strona umowy wskazywała jako swoje miejsce zamieszkania adres G. ul. (...). Odpis nakazu zapłaty wraz odpisem pozwu i pouczeniami został pozwanej doręczony na ten adres poprzez dwukrotne awizo w dniu 2 lipca 2012. Pierwsze awizo zostało pod tym adresem pozostawione 15 czerwca 2012 roku, a zatem ten okres od 15 czerwca do 2 lipca 2012 roku, kiedy dokonywano próby bezpośrednich doręczeń odpisu nakazu i pozwu pozwanej pozostawał w zainteresowaniu sądów obu instancji w niniejszej sprawie. Przedstawione przez skarżącą dokumenty dotyczą okresów przed 2012 rokiem, a umowa użyczenia pokoju w lokalu przy ulicy (...) zawarta 25 kwietnia 2011 roku dotyczy pokoju w tym samym budynku. Pozwana sama w tej umowie wskazała, że zamieszkuje pod nr. 9/3 na tej samej ulicy. Mając powyższe na uwadze, nie można uznać zarzutu błędnego ustalenia stanu faktycznego, błędnej oceny w przedstawionych dowodów i naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. za uzasadnione. Z powyższych względów nie można było uznać, że wniesiony przez pozwaną sprzeciw w czerwcu 2018 roku został złożony w otwartym terminie.

Z akt sprawy wynika również, że pozwana osobiście zapoznawała się z aktami 2 lutego 2017 roku, a zatem należy uznać, że w tej dacie pozwana dowiedziała się o istnieniu egzekucyjnego i wówczas zaczął biec termin do złożenia ewentualnego wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty. Zgodnie z art. 169 § 1 k.p.c. pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu sprzeciw pozwanej wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu. Wniosek został złożony z uchybieniem tego terminu, co na mocy artykułu 171 k.p.c. skutkuje odrzuceniem wniosku o przywrócenie terminu.

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze uznał za prawidłowe postanowienie Sądu Rejonowego w przedmiocie odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu, a tym samym prawidłowe było odrzucenie sprzeciwu od nakazu zapłaty jako wniesionego pod terminie na mocy artykułu 504 § 1 k.p.c.

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze oddalił zażalenie jako bezzasadne w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c.

SSO Marcin Rak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Andrzej Dyrda