

Sygn. akt III Cz 1777/18

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Hupa-Dębska

SO Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2019 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. P.

przeciwko J. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 1 postanowieniu Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 23 kwietnia 2018 r., sygn. akt I C 469/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Hupa-Dębska

Sygn. akt III Cz 1777/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w punkcie 1 postanowieniu z dnia 23 04 2018 r. oddalił wniosek powódki T. P. o podjęcie postępowania, uznając go za bezzasadny.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka T. P.**, która w uzupełnieniu zażalenia podnosiła, że wnosi o podjęcie postępowania z uwagi na stwierdzenie praw do spadku po zmarłym J. K. w sprawie II Ns 279/13 i wskazała w nim następców prawnych zmarłego pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Postępowanie zostało zawieszona w dniu 18 09 2012 r. na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. z powodu śmierci pozwanego J. K..

Stosownie do regulacji art. 180 § 1 pkt 1 k.p.c. sąd w razie śmierci strony jest zobowiązany podjąć postępowanie z urzędu, gdy ustanie przyczyna zawieszenia,

w szczególności w razie śmierci strony – z chwilą zgłoszenia się lub wskazania następców prawnych zmarłego.

Powódka wnosząc w piśmie z dnia 16 01 2017r o podjęcie postępowania

nie wskazała następców prawnych zmarłego pozwanego, ograniczając się do zgłoszenia wniosku.

Również ze materiału sprawy zgromadzonego – do czasu wydania zaskarżonego stanowienia – nie wynikało, kto jest jego następcą.

W tej sytuacji Sad Rejonowy słusznie ocenił, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku powódki o podjęcie postępowania i wniosek ten oddalił (bez znaczenia dla oceny zasadności tego rozstrzygnięcia jest wskazanie przez skarżącą następców prawnych pozwanego w piśmie procesowym z dnia 1 06 2018r. - stanowiącym uzupełnienie zażalenia - gdyż nastąpiło to już po wydaniu zaskarżonego postanowienia

i po upływie przewidzianego w regulacji art. 182 § 1 zd. 3 k.p.c. pięcioletniego terminu).

Czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powódki jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Hupa-Dębska