

Sygn. akt III Cz 1531/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie: SO Arkadia Wyraz - Wieczorek

SO Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. N.

przeciwko dłużnikowi S. M.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy(...) P. G. w postaci nieudzielenia informacji o stanie postępowania w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt Kmp 9/01

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt I Co 1915/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Andrzej Dyrda SSO Arkadia Wyraz - Wieczorek

Sygn. akt III Cz 1531/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) postanowieniem z dnia 27 marca 2018r. odrzucił zażalenie dłużnika S. M. na postanowienie Sądu Rejonowego w (...) z dnia 22 stycznia 2018r. w sprawie o sygn. akt I Co 1915/17 stwierdzając, że zażalenie było niedopuszczalne w świetle regulacji z art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł dłużnik zaskarżając je w całości.

Zarzucał naruszenie przepisów postępowania – art. 394 § 1 k.p.c. w związku z art. 357 § 2 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że postanowienie o oddaleniu skargi na czynności nie jest postanowieniem kończącym postępowania i w związku z tym nie przysługuje mu zażalenie.

Na tych podstawach wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 767⁴ § 1 k.p.c. zażalenie na postanowienie Sądu w postępowaniu egzekucyjnym przysługuje jedynie w wypadkach wskazanych w ustawie. Ustawodawca przyjął zatem wyjątkowy charakter zażalenia w postępowaniu egzekucyjnym, ograniczając tym samym prawo do odwołania się od postanowienia Sądu Rejonowego, sprawującego sędziowski nadzór nad egzekucją zgodnie z art. 759 k.p.c. Dopuszczalność zaskarżenia zażaleniem postanowienia Sądu Rejonowego została uregulowana w art. 767³ k.p.c., 768 k.p.c., 770 k.p.c., 795 k.p.c., 828 k.p.c., 839 § 2 k.p.c., art. 859 k.p.c., 870 § 2 k.p.c., art. 946 § 2 k.p.c., art. 997 k.p.c., 998 § 2 k.p.c., art. 1028 § 3 k.p.c. oraz art. 1055 k.p.c. Nadto dopuszczalne jest również wniesienie zażalenia na postanowienia oddalające skargę na czynności komornika i kończące postępowanie egzekucyjne, co ma swoją podstawę w odpowiednio stosowanym, na podstawie art. 13 § 2 k.p.c., art. 394 § 1 k.p.c. (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1969r. III CZP 83/69). Niemniej jednak należy mieć na uwadze, że wskazane w art. 394 § 1 k.p.c. zakończenie postępowania egzekucyjnego musi odnosić się do całości tego postępowania ujmowanego jako postępowanie zmierzające do wykonania tytułu wykonawczego.

Powyższe wskazuje, że Sąd Okręgowy jest uprawniony do dokonania weryfikacji postanowienia wydanego przez Sąd w postępowaniu egzekucyjnym, po jego uprzednim zaskarżeniu zażaleniem, tylko w ściśle określonych sytuacjach wyczerpująco wskazanych w kodeksie postępowania cywilnego.

Zaskarżone rozstrzygnięciem oddalało skargę na czynność komornika w postaci nieudzielenia wyjaśnień o stanie sprawy. Powyższa czynność nie kończy również postępowania egzekucyjnego. Skoro zatem ustawa nie przewiduje zaskarżenia takiego orzeczenia zażaleniem, słusznie Sąd instancji uznał to zażalenie niedopuszczalnym na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Z tych też przyczyn, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., oddalił zażalenie dłużnika.

SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Andrzej Dyrda SSO Arkadia Wyraz Wieczorek