

Sygn. akt III Cz 1351/18

POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Henryk Brzyżkiewicz

SO Tomasz Pawlik

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. H. (1)

przeciwko (...)w R.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 26 kwietnia 2018 r., sygn. akt I C 215/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz

Sygn. akt III Cz 1351/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowego w (...)w punkcie 2 postanowienia z dnia 26 04 2018r. odrzucił apelację powoda „złożoną przez pełnomocnika M. H. (2)

od wyroku z dnia 2 02 2018r.”, uznając, że nie dochowano terminu do jej wniesienia.

Postanowienie zaskarżył **powód M. H. (1)**, który wnosił

„o dokonanie na podstawie art. 380 k.p.c. kontroli instancyjnej niezaskarżalnego punktu pierwszego postanowienia z dnia 26 kwietnia 2018r. w zakresie oddalającym wniosek powoda złożony przez pełnomocnika M. H. (2) o przywrócenie terminu do wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 2 02 2018r. poprzez jego uchylenie i uwzględnienie przedmiotowego wniosku” oraz uchylenia zaskarżonego postanowienia w pozostałej części i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Zarzucił, że przy ferowaniu tego orzeczenia popełniono wskazane w zażaleniu błędy

w ustaleniach faktycznych oraz dopuszczono się obrazy art. 327 k.p.c. w sposób podany w apelacji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Powód jest w niniejszej sprawie reprezentowany przez dwóch pełnomocników: ustanowionego przez niego nieprofesjonalnego pełnomocnika w osobie matki M. H. (2) oraz przyznanego mu przez sąd pełnomocnika z urzędu w osobie adwokata K. U..

Ten ostatni w dniu 5 02 2018r. złożył skuteczny – świetle regulacji art. 328 § 1 k.p.c. - wniosek o sporządzenie i doręczenie mu odpisu wyroku Sądu Rejonowego

z dnia 2 02 2018r.

W konsekwencji tego – stosownie do regulacji art. 369 § 1 k.p.c. – przewidziany w niej dwutygodniowy termin do wniesienia apelacji, rozpoczął biec dopiero od doręczenia powodowi odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem i upływał on z dniem 2 04 2018r. (odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczono fachowemu pełnomocnikowi powoda w dniu 19 03 2018r.; k. 631 akt).

M. H. (2) wniosła w imieniu powoda do Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej apelację w dniu 30 03 2018r., tj. przed upływem wskazanego powyżej terminu.

Przy jej wniesieniu został zatem dochowany terminu do jej wniesienia i tym samym brak było podstaw do jej odrzucenia.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło do uchylenia zaskarżonego orzeczenia (jego skasowani), przy zastosowaniu regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie powoda jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSO Tomasz Pawlik SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyzkiewicz