

Sygn. akt III Cz 1290/18

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie: SSO Henryk Brzyżkiewicz

SSO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2018r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. S. i A. S.

przeciwko Gminie R.

na odrzucenie zażalenia na punkt 2 postanowienia z dnia 16 lutego 2018r.

na skutek zażalenia powodów

od postanowienia Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 14 maja 2018r., sygn. akt I C 900/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Roman Troll SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz

Sygn. III Cz 1290/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) postanowieniem z dnia 14 maja 2018r. odrzucił zażalenie powodów z dnia 28 lutego 2018r. na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia z dnia 16 lutego 2018r. w oparciu o art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c., a to wobec nieopłacenia zażalenia.

Postanowienie to zażaleniem zaskarżyli powodowie wskazując, że nie mogli uiścić opłaty ze względu na zamknięcia kasy sądu do dnia 4 maja 2018r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:e33

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Sąd Rejonowy, zgodnie z regulacją prawnej z art. 130 § 1 k.p.c., uprzednio stwierdzając, że zażalenie nie zostało opłacone, prawidłowo wezwał powodów do jej uiszczenia.

Zobowiązanie to doręczono im w dniu 25 kwietnia 2018r. (k. 126).

W wyznaczonym terminie, tj. do 2 maja 2018r., powodowie opłaty nie uiszcili, wnosząc ją dopiero 7 maja 2018r.

Uwzględniając zatem, że braki fiskalne zażalenia nie zostały usunięte, zastosowanie przez Sąd Rejonowy skutków prawno-procesowych w postaci odrzucenia zażalenia było uzasadnione po myśli regulacji prawnej z art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c.

Odnosząc się natomiast do zarzutów podniesionych w zażaleniu, wskazać należy, że Sąd Rejonowy w wezwaniu do uiszczenia opłaty wskazał konto Sądu Rejonowego, zatem wobec obiektywnej niemożności uiszczenia opłaty w kasie sądu, powodowie mieli wskazaną alternatywną formę jej uiszczenia.

Z tych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji po myśli art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Roman Troll SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz